

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Mgr. Barbora Klejchová
Téma práce:	Role státního zástupce v trestním řízení před soudem
Rozsah práce	80 stran vlastního textu (184 872 znaků)
Datum odevzdání práce:	15.6.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si za téma své rigorózní práce zvolila problematiku úlohy, příslušnosti a pravomoci státního zástupce v řízení před soudem. Jedná se nesporně o téma aktuální, a to jak s přihlédnutím k dlouhodobě diskutovaným změnám v postavení státního zástupce v dané fázi řízení (např. problematika formálního důkazního břemene státního zástupce), tak také k nedávné novele provedené zákonem č. 333/2020 Sb., jež přinesla do trestního řádu určité změny, které se úlohy státního zástupce v řízení před soudem týkají.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalosti trestního práva procesního, také však ze znalosti předpisů týkajících se samostatné soustavy státního zastupitelství. Kvitovat lze i použití judikatury vztahující se k postavení státního zástupce včetně judikatury z kárných řízení. Co se týče použitých metod, byla užita zejména metoda analýzy a deskripce. Autorka do práce také vhodně zapracovala statistiky spojené se zvoleným tématem.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do pěti kapitol. První kapitola se věnuje historickému vývoji státnímu zastupitelství v českých zemích. Druhá kapitola obsahuje základní představení právní úpravy státního zastupitelství včetně organizace této soustavy a základních zásad trestního řízení, které jsou s činností státního zástupce spojené. Ve třetí, poměrně nadbytečné kapitole autorka stručně představuje jednotlivé fáze trestního řízení. Jádrem práce je kapitola čtvrtá věnována tématu v užším slova smyslu, tj. roli státního zástupce v řízení před soudem. Pátá kapitola je věnována návrhům de lege ferenda včetně problematiky formálního důkazního břemene a soukromé žaloby.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je psaná kultivovaným jazykem a je čtivá. Velmi oceňuji, že autorka v práci velmi často předkládá své vlastní logickými argumenty podložené názory a návrhy de lege ferenda, ať již se jedná o organizaci státního zastupitelství, tak i postavení státního zástupce v trestním řízení. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a obsahově je zřejmé, že autorka má ve zvolené problematice značný přehled. Na stranu druhou má práce své nedostatky. V některých pasážích práce připomíná toliko přeepsanou komentářovou literaturu. Autorka vycházela nanejvýše z průměrného počtu pramenů, mezi nimiž zcela absentují prameny zahraniční proveniencie. Přitom srovnání se zahraniční právní úpravou již bývá u rigorózních prací spíše standardem. Poněkud zarážející je, že autorka v práci vůbec nepoužila o interní předpisy státního zastupitelství (především se nabízelo použití pokynu obecné povahy č. 9/2019). Přesto se domnívám, že autorka prokázala adekvátní znalost zvolené problematiky stejně jako značnou schopnost samostatného logického uvažování a konstruktivně kritického myšlení, a tudíž vypracovanou rigorózní práci považuji za způsobilou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl splněn, když autorka představila pozici státního zástupce v řízení před soudem ve všech hlavních souvislostech.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 42 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti byl 70 slov (šlo zejména o citované pasáže). Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna. Za poněkud nadbytečnou však považuji třetí kapitolu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů je nanejvýše průměrný, za nedostatek považuji nezpracování zahraničních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka zpracování ještě splňuje požadavky na daný typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomantka vhodně pracovala se statistickými údaji, které začlenila do textu

	práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučuji práci k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Formální důkazní břemeno státního zástupce.

V Praze dne 31.7.2021

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent