

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Maloobchod na pražském Smíchově: prostorová diferenciaci večerek a cen zboží

Autor práce: Jan Šebesta

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Bakalářská práce se věnuje prostorové diferenciaci vybraného sektoru maloobchodu, konkrétně večerek, a jejich cenové úrovni a dalším znakům. Rozmístění a charakteristiky večerek zkoumá v prostoru čtvrti post-socialistického vnitřního města, konkrétně pražského Smíchova. Úvodní část splňuje všechny formální náležitosti. Je logicky strukturována s jasně definovanými výzkumnými cíli a otázkami. Oceňuji snahu studenta o diskuzi vědecké relevance práce, tedy identifikaci mezer v poznání, a celkové zarámování výzkumného problému do širších souvislostí (např. proměna maloobchodu v Česku, vývoj post-socialistického vnitřního města).

Práce s literaturou

Vzhledem ke stanoveným cílům student pracoval s relevantní domácí i zahraniční literaturou, kterou v teoretické části práce vhodně rozdělil do čtyř částí – tedy definice a klasifikace maloobchodu, vývoj maloobchodu v Česku a Praze, koncept tvorby ceny a teorie řešící lokalizaci maloobchodu. Oceňuji, že student v mnoha případech literaturu pouze nepřebíral, ale pokoušel se k ní přistupovat kriticky a kreativně s ohledem na zaměření své práce. Určitým nedostatkem může být až příliš detailní rozbor některých konceptů (např. pasáže o tvorbě ceny a lokalizace maloobchodu). Zstručnění těchto částí by napomohlo ke zkrácení celé práce, která svým rozsahem mírně překračuje limit stanovený pro délku bakalářské práce. Na druhou stranu jsou všechny části teoretické kapitoly naprosto relevantní pro analytickou část práce a informačně obohacující, což platí zejména v případě pasáží o tvorbě ceny, které (podle mého názoru) nebývá v sociálně-geografických pracích věnováno příliš prostoru. Druhým, opět spíše dílčím, nedostatkem je představení čtvrti Smíchova na straně 20, které se do značné míry duplikuje s představením čtvrti v metodické části (kapitola 3.1 Zájmové území). Představení čtvrti jen v jedné z těchto kapitol by opět přispělo k celkovému zkrácení práce. Na druhou stranu chápu, že z charakteru práce (tedy detailní studie konkrétní lokality) vyplývá nutnost čtvrt detailněji popsat.

Metodika práce

S ohledem na cíle práce student zvolil vhodná data i metody výzkumu. Všechna použitá data, metody i jejich nedostatky jsou v textu detailně popsány a diskutovány. Oceňuji použití primárních dat včetně uskutečnění vlastního terénního šetření, ale také zmínku o alternativních metodách výzkumu a diskuzi důvodů, proč nebyly či nemohly být využity. Některé pasáže kapitoly by mohly být stručnější či vynechány (např. není potřeba zmiňovat data, která byla sesbírána, ale nakonec nebyla použita), což by přispělo ke zkrácení celé práce (metodická kapitola čítá celkem 17 stran).

Analytická část práce

V analytické části práce student detailně představuje výsledky výzkumu. Kromě popisu zjištěných skutečností a představení prostorové diferenciaci identifikovaných jevů student vhodně daná zjištění interpretuje a diskutuje jejich možné příčiny s využitím relevantní literatury. Jedinou (spíše dílčí) výtkou je opět přílišná podrobnost některých pasáží. Podle mého názoru by se stačilo soustředit jen na celkové prostorové vzorce či hlavní identifikované poznatky a nepopisovat všechny identifikované skutečnosti, které jsou beztak viditelné na grafických prvcích.

Závěry práce

V závěru student vhodně odpovídá na výzkumné otázky stanovené v úvodu práce. Výsledky práce by možná bylo vhodné více diskutovat v kontextu vývoje vnitřního města Prahy a urbanizačních procesů v něm probíhajících. Nicméně nejedná se o nikterak závažnou chybu, jelikož práce řeší velmi specifické mikroúzemí, a tedy absenci této diskuze nepovažuji za výraznější chybu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce je velmi čtivá a zároveň dosahuje kvality odborného textu. Práce obsahuje jen ojedinělé gramatické a formální chyby, či stylistické nedostatky (např. některé příliš dlouhé odstavce). Tyto nedostatky jsou však spíše náhodné a nikterak nesnižují kvalitu práce, ani nebrání jejímu porozumění.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Předložená bakalářská práce je velmi zdařilá a splňuje všechny formální náležitosti. Jak realizovaný výzkum, tak jeho zpracování je podle mého názoru velmi kvalitní.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Na straně 73 (závěr práce) uvádíte, že byla odhalena nečekaně vysoká četnost večerek. V jakém smyslu pro Vás byla četnost večerek nečekaně vysoká? Co přesně je myšleno frází „nečekaná“? Byly pro Vás i jiné výsledky výzkumu překvapivé či neočekávané? Proč?

Jak podle Vás ovlivní strukturu a stav maloobchodu probíhající či budoucí proměny čtvrti Smíchov (např. výstavba Smíchov City, revitalizace ulice Plzeňská) a s nimi spjaté fyzické a sociální změny?

Datum: 20. 8. 2021

Autor posudku: Mgr. Jan Sýkora

Podpis: