

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno diplomanta: Tomáš Veselý

Název práce: Perspektivy pořádání Zimního lakrosového turnaje

Cíl práce: Hlavní cíl je analýza předchozích ročníků Zimního turnaje pořádaného SK Lacrosse Jižní Město a předložení návrhů pro zlepšení v příštích ročnících.

Jméno vedoucího BP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího BP: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení. Cíle práce jsou sice ne zcela přesně formulovány (cílem není analýza, ale zjištění slabých a silných stránek, resp. návrh doporučení), nicméně lze konstatovat, že vcelku byly fakticky splněny. Autor provedl originálním způsobem analýzu vnitřního prostředí a SWOT analýzu turnaje, kdy na základě rozhovorů sestavil i pořadí slabých a silných stránek. Díky tomu navržená doporučení mají oporu ve zjištěných skutečnostech. Bohužel kvalitu práce sráží řada spíše formálních a také formulačních a strukturálních nedostatků. Stránkování začíná až teoretickou částí (chybí u úvodu a kapitoly cílů práce). Metodika je hrubě popsána, ale detaily provedení jsou zřejmé až z výstupů. Některé části práce nemají vlastní kapitolu, kterou by si zasloužily, např. diskuze. Ta je sice provedena v rámci analýzy a také částečně v doporučeních, která by asi měla mít vlastní oddělenou kapitolu – takto jsou součástí analytické části. Tím se stává práce poněkud nepřehledná, člověk hned nenajde avizovaná doporučení či diskuzi výsledků. Na druhé straně je třeba ocenit

originální zpracování SWOT analýzy i praktickou využitelnost výstupů práce. Také rozsah práce je větší, než činí formálně uvedený počet stran.

Hodnocení: dobře

Práce s literaturou – citace. V teoretické části Tomáš evidentně proniknul do zkoumané problematiky a prokázal schopnost správné citace dostatečného množství zdrojů. Opět se však nevyvaroval občasných výpadků, kdy například v kapitole 3 (prezentace lakrosu) nejsou uvedeny prameny, z kterých autor čerpal. V této části se na některých místech objevují vlastní komentáře a úvahy (např. u ceny marketingového mixu), jinde však chybí (u faktoru distribuce ve stejném mixu se přitom evidentně nabízí úvaha o nutnosti pronajímat haly pro lakros). Vzhledem k výše uvedenému snižuji známku.

Hodnocení : dobře

Samostatnost při zpracování.

Diplomant si sám a iniciativně zvolil téma. Konzultoval však opět minimálně (jen jednou od poslední nezdařené obhajoby) a nebylo tak možné upozornit na zbytečné formální nedostatky zejména v logické stavbě a názvech jednotlivých kapitol. Na druhé straně je třeba konstatovat značnou samostatnost studenta.

Hodnocení: dobře

Logická stavba práce. Je nejslabší stránkou prezentované studie. Práce celkově působí dost nepřehledně, názvy kapitol ne vždy a zcela odpovídají obsahu a některé části zcela chybí (diskuze, doporučení). Jak bylo již výše naznačeno, diskuze byla provedena, ale ztrácí se v analytické části, stejně jako avizovaná doporučení. Podrobný postup metodiky v této kapitole najdete jen stěží, metody jsou popsány jen rámcově („polostrukurované rozhovory“), chybí zaměření a také jinak velmi originálně provedené vyhodnocení SWOT analýzy, zahrnující i párové srovnávání a bodové vyjádření důležitosti silných a slabých stránek turnaje. Pro nepřehlednou strukturu hodnotím jako stěží vyhovující. Je třeba vzít do úvahy, že ve skutečnosti je požadovaný obsah začleněn, často však pod ne zcela přesným nadpisem kapitoly, což lze považovat spíše formální nedostatky.

Hodnocení: dobře

Adekvátnost použitých metod.

Praktické užití metod lze považovat nejen za adekvátní, ale i velmi nápadité a zajímavě provedené. Je tím myšleno zejména provedení a zpracování SWOT analýzy i analýzy vnitřního prostředí. U polo-strukurovaných rozhovorů nechybí ani jejich záznam v příloze. Také věcnou znalost a účast na několika turnajích dovoluje autorovi formulovat věcná a reálná doporučení. Zpracování sekundárních dat také odpovídá standardům (zejména u finanční analýzy). Je jen škoda, že popis metod není k dispozici pod příslušnou kapitolou. Nad formálními nedostatky však převažuje jednoznačně originální přístup a kvalitní zpracování vlastní analýzy.

Hodnocení: výborně

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Jak již bylo zmíněno výše, analýza je poměrně detailní, provedená se znalostí reality. Způsob zpracování výsledků SWOT analýzy (rozhovorů) považuji za příkladný – může sloužit jako vzor ke zpracování podobných projektů. V tomto ohledu velmi přínosné. Stejně přínosné je i vytvoření strategie pro eliminaci slabých stránek. Horší je interpretace a zařazení jednotlivých výstupů (včetně uvedené strategie a její diskuze) do jednotlivých kapitol.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: Dodržuje standardy, je doplněna ilustrativními obrázky a celkově působí jako graficky velmi dobře zpracovaná.

Hodnocení: výborně

Stylistická úroveň, jazyk

Autor se vyjadřuje dobře, umí adekvátně vyjadřovat své myšlenky, slabší je však organizovanost a stavba textu. To se týká i nepřesností ve formulování cílů a názvů některých kapitol. Jistá dezorientace je patrně i za nedůsledným stránkováním celého textu. BP vykazuje jen minimální počet gramatických chyb či překlepů (např. hned v úvodu opakování sousloví „pořádání turnajů“ - ojedinělé) a je v tomto ohledu nadprůměrná.

Hodnocení: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Popište podrobněji metodu alokace 100 bodů jednotlivých respondentů při ocenění důležitosti slabých a silných stránek u SWOT analýzy.
2. Jakou šanci dáváte rozšíření českého lakrosu a zapojení skautských oddílů?
3. Z jakých zdrojů jste čerpal poznatky pro kapitolu 3. Presentaci lakrosu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: vzhledem k zejména formálním nedostatkům a v závislosti na průběhu obhajoby **dobře až velmi dobře.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 22.8. 2021

PhDr. Vladimír Janák, CSc.