

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Analýza obcházení soupeře, přihrávek a střelby v utkání u hráčů fotbalu v kategorii starší přípravky	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Analysis of opponent's circumvention, passing and shooting in the U11 soccer matches	
<b>Autor práce</b>	Kubr Stanislav
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D. (KSH UK FTVS)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jindřich Vampola (KSH UK FTVS)
Akademický rok	2020/2021

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Abstrakt práce obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. V anglickém názvu práce je chybně přeloženo obcházení protihráče jako circumvention namísto používaného „dribbling“.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Autor v teoretické části dobře zasazuje řešení práce do kontextu jak fotbalové přípravy, tak do kontextu vývojového. Obzvláště kladně hodnotím kapitolu 2.7 (současný stav poznání), kde nás autor seznamuje s výsledky české i zahraniční odborné literatury a jiných prací zkoumajících tuto problematiku. Zde by bylo dále dobré se vůči aktuální literatuře vymezit a odůvodnit tak přínos své práce. V kapitole 2.7 dále některé zdroje nejsou řádně citovány – chybějící rok napsání práce.</p>	

<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	<p>16</p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  Cílem práce by nemělo být pouhé zjištění četností a úspěšností, ale jejich následná analýza, a především přínos pro praxi. Výzkumné otázky a hypotézy jsou stanoveny srozumitelně. V metodice práce autor dále detailně popisuje konkrétní metody určování úspěšnosti v jednotlivých sledovaných proměnných. U střelby chybí, zda střela skončila brankou či nikoliv.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<p>20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Zpracování výsledkové části je dostačující a tabulky přehledně zpracované. U kapitoly 5.5 chybí směrodatné odchylky u jednotlivých průměrů. Diskusní část se věnuje především vyhodnocení hypotéz. Zvláště kladně zde hodnotím srovnání získaných výsledků s literaturou. Významnost rozdílu nebyla určena statistickými testy, ale pouhým určením 15 % hranice. Dále autor v diskusi na základě výsledků stanovuje doporučení do praxe. V závěru poté autor stručně a jasně popisuje nejdůležitější výsledky práce.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<p>5</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Práce zvyšuje povědomí o četnosti a úspěšnosti herních činností jednotlivce v utkáních elitní mládeže kategorie U11. Práce se věnuje pouze okrajově konkrétnímu přínosu pro praxi.</p>	

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

13

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce obsahuje všechny klíčové části a je logicky uspořádána. Dále práce obsahuje drobné gramatické chyby, které se neobjevují příliš často (shoda podmětu s přísudkem, chybějící čárky). Autor by měl dávat větší pozor na používání správné terminologie (např. zápas vs. utkání či přihraj a pojd' vs. přihraj a běž). Tabulky jsou přehledné a řádně popsány, chybí však jejich seznam.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: **2**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je logicky uspořádaná a obsahuje všechny klíčové části. Teoretická část obsahuje všechny důležité části, kladně hodnotím především srovnání se zahraniční odbornou literaturou. Metodika práce jasně a srozumitelně popisuje způsob analýzy dat. Výsledková část a diskuse obsahuje srovnání s aktuální literaturou a vyhodnocení hypotéz. Práci chybí větší zaměření na přínos pro praxi a obsahuje drobné formální chyby.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu jste zvolil hypotézu č. 3? („Předpokládáme, že u obcházení soupeře bude významně častěji převládat změna směru v porovnání s ostatními způsoby obcházení soupeře“)
2. Jaká by dle vašeho názoru byla četnost a úspěšnost ve sledovaných proměnných u zápasů nevýběrové mládeže?
3. Jak byste do tréninkového procesu starší přípravky zařadil silovou přípravu? (strana 63)
4. Byly u analýzy dat patrné rozdíly v individuálním pojetí jednotlivých hráčů?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze dne 26.8.2021

Podpis oponenta práce

*Vampola*