

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Dopieralla**

Jméno: Jakub

### NÁZEV PRÁCE: **Role senátního filibusteru ve fungování politického systému USA**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1                               |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 1                               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | 1                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 1                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | 1                               |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | 1                               |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | 1                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | 1                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | 1                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Vzhledem nutnosti používat množství anglických termínů, které nemají odpovídající český ekvivalent, doporučuji pro případnou publikaci a větší pohodlí čtenáře připojit seznam těchto termínů s českými vysvětlivkami.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Autor provedl původní, hloubkovou sondu do jedné z procedurálních metod fungování Senátu USA. Jedná se o téma, které nebylo v české politologické produkci dosud prozkoumané. Jeho práce je interpretačně náročná, zhostil se jí však se ctí. Detailně zmapoval jak vývoj procedury samotné a její modifikace, tak i nejrůznější okolnosti jejího uplatnění. Využil přiměřenou pramennou základnu i bohaté sekundární zdroje. Metody uplatněné v práci, tj. především historická metoda, deskripce a analýza, odpovídají tématu výzkumu a stanoveným cílům. Práce vyniká logickou strukturou. Po stránce argumentační je jeho studie precizní.*

*Jakub Dopieralla prokázal hluboké faktografické znalosti a dostal všem nárokům kladeným na magisterskou práci. Jeho práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Je autorovi známo, zda bylo v posledních dvaceti letech filibusteru využíváno spíše pro obstrukci návrhů zákonů nebo pro zamezení prezidentovým nominacím? Lze z takového zjištění případně vyvodit nějaký závěr? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 8.6.2016

Podpis: \_\_\_\_\_