

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Matyáš Urbanec

Název diplomové práce:

Míra vlivu kondičních schopností na herní výkonnost hráčů fotbalu ve věku 15-16 let

Cíl práce:

Zjistit míru vlivu kondičních ukazatelů na herní výkonnost hráčů fotbalu (kategorie U17 a U16), hodnocenou na základě dotazníku pro trenéra.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	*	
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		*		
samostatnost diplomanta při zpracování tématu				
logická stavba práce	*			
práce s literaturou včetně citací		*		
adekvátnost použitých metod			*	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň			*	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:		
	-	průměrná

4. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem s konkrétním dopadem do sportovní sféry. I přes šíři tématu a zpracování však mám k práci několik připomínek:

- 1) Cílů je definováno mnoho, bylo by lepší mít jeden cíl a k němu dodávat informace z různých úhlů avšak stále spojených s hlavním cílem
- 2) Jak je definována elitní kategorie sportovců? Asi lepší nejvyšší domácí soutěže
- 3) Metoda výzkumu, spíš výzkumná metoda je buď pozorování nebo experiment, to co je zde uvedeno je metoda použitá pro sběr dat
- 4) Dle autora byla použita testová baterie, jak se ta baterie jmenuje? Nejedná se spíš o soubor testů?
- 5) Jaký dotazník byl použit? Nejedná se spíš o vytvořenou anketu bez diagnostické kvality?
- 6) Rozdíly vztahy apod... nevznikají ale jsou zjištěny
- 7) Autor již v abstraktu hovoří o trendu, hráči byli měřeni opakovaně?
- 8) Moc nevím co interpretačně znamená, že byl zjištěn věcně významný rozdíl mezi nejlépe a nejhůře hodnocenou skupinou. V části výzkumný soubor je pouze napsaná, že byli vybráni hráči ze dvou věkových kategorií jednoho klubu. Takže to by chtělo již v abstraktu osvětlit a také uvést na kolik skupin byl soubor nakonec dle hodnocení trenérů rozčleněn, kolik hráčů bylo v každé skupině a v jakém věkovém zastoupení
- 9) Domnívám se, že v abstraktu chybí diskuse a Závěr.
- 10) Úvod: nebudu hodnotit stylistiku to je na uvážení každého, nicméně nemyslím si, že tato práce do detail přináší informace, kterých autor hovoří. Tím hlavním o co se autor v této studii pokouší je interpretovat možný vliv vybraných kondičních parametrů na herní výkon hodnocený v anketním šetření jako výstup od trenéra.
- 11) Při čtení teoretických východisek jsem se několikrát setkal s nakousnutím informace, která dle mého názoru nebyl a dotažena. Viz: **Podsložkou sportovního tréninku, je již zmiňovaný sportovní výkon, ve kterém se můžeme setkat s tak zvanými faktory, jež sportovní výkon ovlivňují (Lehnert, 2010).** Co jsou ty tak zvané faktory?
- 12) Poměrně hodně mě zaujalo následující: **Grasguber a Cacek (2008) tvrdí, že se vrcholový sportovci většinou vyznačují v rozmezí mezo-ektomorfií až endo-mezomorfií. To je odůvodněné tím, že ve většině sportů hraje klíčovou roli relativní síla (poměr mezi silou a vahou) a nižší tělesná hmotnost. Větší část fotbalistů tedy patří mezi štíhlé, muskulaturní ekto-mezomorfy.** Proč se autor domnívá, že mezomorfie je odrazem pro relativní sílu?
- 13) Abych řekl pravdu, do kapitoly současný stav bádání mi přišlo vše hodně postavení na tuzemských zdrojích včetně užívání spíš učebnicových textů než výsledků monografií. Já uznávám pana doc. Dovalila, ale jeho texty jsou skutečně určené jako základní vhledové informace do struktury sportovního tréninku. Pokud chceme rozumět této struktuře v kontextu daného sportu, je třeba jít do empirických studií světového písemnictví
- 14) Navíc k pojmu talent bych se vyjadřoval velmi opatrně. Autorem napsaná definice je velmi obecná. Na problematiku talentu je ve světě velmi rozsáhlá publikační činnost, stále se zde vedou otevřené diskuse, proto zkrácení vystižení talentu na dva řádky

nepovažuji za zcela šťastné.

- 15) Informace z kapitoly současný stav bádání se hodně točí kolem talentu, nicméně nevidím zcela jasnou propojku s názvem práce. Chtělo by to určitě na konci této pasáže shrnout, k čemu tyto informace cílí, a jaký z nich vyplývá výzkumný problém pro danou práci. Jinak to vnímám spíš představení výsledků uplynulých studií.
- 16) Možná by bylo vhodné si formulovat také výzkumné otázky. Nicméně to není zásadní problém
- 17) Výzkumný soubor: jakou metodou byl vybrán?
- 18) Etická komise, informované souhlasy to je vždy standardně součástí pasáže o výzkumném souboru tj., že výzkum byl schválen EK a do výzkumu byli zařazeni jen probandé, jejichž zákonní zástupci podepsali info souhlas
- 19) U použitých testů je dobré mít vždy zdroj, ten test někdo vymyslel a má často také nějakou diagnostickou kvalitu
- 20) Tvorba ankety by rozhodně zasloužila podrobnější popis včetně uvedení procesu obsahové validity, případné pilotáže
- 21) Když autor používá neparametrický effect size, proč použil Pearsonuv korelační koeficient? To je parametrický přístup. Nebo si mohl Pearsona dovolit použít? Pak je zde uvedeno i Kendalovo tau...?
- 22) Nerozumím ve výsledcích popisu parametrů tělesného složení. U hráčů byla změřena jen hmotnost a tělesná výška, navíc tyto přístupy nejsou nikde v části Metodologie rozepsány
- 23) Sprinty: určitě by bylo asi vhodnější přepočítat časové odlišnosti mezi skupinami na vzdálenost. To že se někdo liší o 0.02s mě jako laikovi přijde jako marginálie, ale co když je to rozdíl třeba 15 cm který je rozhodující být u míče o rameno dřív?
- 24) Jakým statistickým přístupem autor hodnotil odlišnosti mezi skupinami, jen dle hedge g?
- 25) No pořád jsem čekal na analýzu vlivu, když je to v názvu práce. Nikde jsem ten vliv ale nenalezl. Je tedy název práce relevantní?
- 26) Diskuse je rozsáhlá, ale konfrontací s uplynulými studiemi je málo, navíc hypotéza č2 nemá žádnou konfrontaci
- 27) Otázky: proč není správné hovořit v práci o vlivu?; jaký další důležitý faktor, který se často ukazuje ve fyzických a somatických parametrech mohl výsledky kondičních testů ovlivnit?; jak odlišná je vzdálenost ve sprintech, mezi jednotlivými skupinami od 5m po 20m sprint?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

2

Datum: 26.08.2021

Doc. PhDr. Martin
Musálek, Ph.D.

Podpis oponenta DP

