

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

**Jméno diplomanta:** Barbora Zabavská

**Název práce:** : Rozdíly v úrovni aspirace a odolnosti vůči zátěži u florbalistek Tatranu Střešovice

**Cíl práce:** Hlavním cílem výzkumu je přispět k hledání vzájemného vztahu mezi úrovní kladených aspirací a výkonem u sportovců. Dále zda je u různě starých florbalistek rozdíl v jejich odolnosti vůči zátěži.

**Jméno vedoucího BP :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího BP:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	<b>Nevyhovující</b>
Logická stavba práce	<b>Velmi dobře</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Výborně</b>
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	<b>Velmi dobře</b>
Adekvátnost použitých metod	<b>Nevyhovující</b>
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	<b>Velmi dobře</b>
Úprava práce: text, grafy, tabulky	<b>Výborně</b>
Stylistická úroveň, jazyk	<b>Výborně</b>

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## Hodnocení:

**Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení.** Cíle práce jsou sice jasně definovány a do určité míry je možné považovat za splněné, zejména ve smyslu: „příspěvku k hledání vzájemného vztahu mezi úrovní kladených aspirací a výkonem u sportovců“. V teoretické části autorka plně prokázala vzhled do problematiky, včetně schopnosti zacházení s literaturou. Tato část je sice proporčně poněkud rozsáhlejší (vzhledem k celkovému objemu celé práce), ale to by se dá tolerovat a není to příliš vážná chyba.. Na druhé straně u tohoto charakteru výzkumu se očekává použití daleko kvalitnějšího statistického postupu, než je pouhé srovnání výsledných průměrů. Bez výpočtu alespoň standardních odchylek. Nelze tak ověřit ani prezentované hypotézy. To zcela diskvalifikuje celkovou úroveň práce, i když v dalších posuzovaných parametrech je práce poměrně zdařilá (úroveň jazyka, práce s literaturou, úprava atp.)

Bylo to pravděpodobně způsobeno časovou tísňí, protože autorka je zcela bez pochyby a po konzultaci takového zpracování schopna.

**Hodnocení:** nevyhovující

**Práce s literaturou – citace.** Teoretická část je sice poněkud proporcčně obsáhlejší, přináší však mnoho zajímavých poznatků. Autorka zde prokazuje dobrý přehled, stejně jako schopnost vybírat důležité zdroje a správně je citovat. Dokáže teorii domýšlet do praktického využití ve svém sportu. Velmi dobře se vypořádala s řadou psychologických teorií a plně pronikla do problematiky testování aspirací a odolnosti vůči zátěži. Tuto část práce lze považovat až na několik marginálních nadbytečností (pasáže o kohezi, nebo o metodách práce trenéra) za velmi zdařilou.

**Hodnocení :** velmi dobře

#### **Samostatnost při zpracování.**

Studentka si sama iniciativně zvolila téma. Pracovala velmi samostatně, zcela bez přispění vedoucího pronikla do teorie testování aspirací a našla příslušné zdroje, což je třeba ocenit. Konzultovala pravidelně, podcenila však blížící se časový limit – díky tomu nestihla provést statistické testy, když v koncovce ani vedoucí neměl dost času pro účinnou pomoc. Práce tak byla dokončena bez použití adekvátních statistických metod. Samostatnost vynikající, časové plánování nedostatečné.

**Hodnocení:** výborně

**Logická stavba práce.** Bakalářská práce má všechny požadované části a dodržuje přitom logickou posloupnost i návaznost. Pro chudší diskuzi se jeví poněkud disproporční ve prospěch teoretické části.

**Hodnocení:** velmi dobře

#### **Adekvátnost použitých metod.**

Zvolenou metodu testování lze považovat za adekvátní. Tvoří cenný příspěvek pro diagnostiku aspirací, tempa a odolnosti vůči zátěži. Stejně tak je třeba ocenit výběr testovaných osob, které nejsou v tomto sportu vždy dostupné. Jak již bylo výše zmíněno, naprosto nedostatečné je však vyhodnocení testů, resp. statistické zpracování, které se u takových projektů očekává. Nejde tak věrohodně ani interpretovat výsledky (jsou jen odhadem), ani potvrzovat či zamítat správně stanovené hypotézy. Pro další osud projektu doporučuji jen data v tabulkách zpracovat t- testem, nebo chí kvadrátem, s možností zjištění korelací mezi zkoumanými parametry.

**Hodnocení:** nevyhovující

#### **Hloubka analýzy, vlastní přínos.**

Vlivem absence adekvátního statistického zpracování nemohla jít interpretace získaných dat příliš do hloubky. Autorka zde „vařila“ jen z řídké polévky, i když poměrně velmi zdařile. Nelze jí upřít bystré vyvozování závěrů. Vlastní výzkum i teoretickou část považuji za přínosné

**Hodnocení:** velmi dobře

**Úprava práce:** Dodržuje standardy, celkově působí jako graficky velmi dobře zpracovaná práce. Mohla by být doplněna ilustrativními obrázky sportu či testování.

**Hodnocení:** velmi dobře.

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

Pisatelka projevuje značnou jazykovou zralost, umí dobře formulovat své myšlenky a udržuje v celé práci nadstandardní stylistickou úroveň. Velmi inteligentní jazykový projev.

**Hodnocení:** výborně

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký z navržených statistických postupů pro zpracování dat byste vybrala pro dokončení projektu?
2. Jakým způsobem by šlo využít výsledky v praxi?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Bohužel díky nedotaženým statistickým zpracováním nesplňuje práce nároky, kladené na bakalářskou práci. Nedoporučuji (studentka však má právo obhajovat – doporučuji její účast) ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** vzhledem k výše zmíněným nedostatkům a v závislosti na průběhu obhajoby : nevyhovující

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 22.8. 2021

PhDr. Vladimír Janák, CSc.