

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jakub Šmaň

.....

Téma práce: Vliv omega-3 mastných kyselin na pozornost u dětí s diagnózou ADHD

.....

Cíl práce: Diplomant v praktické části uvádí, že cílem je zmapovat, zda má omega 3 vliv na pozornost či nikoli, případně v jakém množství a v jaké kombinaci s jinými suplementy působí omega 3 na pozornost.

.....

.....

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti - dobře
- vstupní údaje a jejich zpracování - dobře
- použité metody - dobře

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

### 3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

Předložená diplomová práce v rozsahu 88 stran je diplomantem členěna do 10 kapitol. Seznam literatury obsahuje 44 převážně relevantních zdrojů. Diplomová práce si formou přehledové studie kladla za cíl zmapovat, zda má omega 3 vliv na pozornost či nikoli, případně v jakém množství a v jaké kombinaci s jinými suplementy působí omega 3 na pozornost. Zvolené téma diplomové práce přináší vzhled do již publikované literatury na tuto problematiku u vybrané skupiny subjektů. Kladně hodnotím vypořádání se s nucenou změnou typu práce na poslední chvíli na základě nepříznivých pandemických podmínek. Logická stavba práce odpovídá přehledové studii až na mnohé nedostatky, které uvádím níže.

Abstrakt práce postrádá cíl a výsledky práce. Číslování kapitol by mělo začínat obsahem a končit závěrem práce. U parafrázování kde je autor zmíněn v textu se z pravidla nepoužívá křestní jméno. Teoretická část práce je podána vcelku srozumitelně, kapitoly na sebe logicky navazují a vystihují daná teoretická východiska. Přesto by se dalo vytknout například velice strohé představení omega-3 mastných kyselin, které by si zasloužilo rozhodně mnohem více prostoru (současný stav bádání atd.).

Praktická část práce má mnoho nedostatků, mezi ty nejzásadnější patří:

- a) chybí výzkumná otázka,
- b) vysvětlení proč byla zvolena pouze WoS databáze,
- c) proč je schéma v anglickém jazyce (str. 37),
- d) spoustu nedefinovaných a nevysvětlených zkratk či pojmů (např. DSM-IV TR, CPT, SWAN-F, FA, FTF, SCDC atd.),
- e) důležité pojmy CPRS a CTRS, nejsou kromě posledního odstavce v diskuzi nikde detailněji představeny či vysvětleny,
- f) proč se pojem DSM-IV TR nachází v odstavci „Sběr a analýza dat“
- g) špatně prezentované výsledky studie (chybí poznámka o mužském pohlaví, str. 40)
- h) Některé věty v celé části práce, kde autor představuje jednotlivé výzkumy nedávají smysl, či mají špatný slovosled. Navíc používá zkratky které nejsou nikde vysvětleny (viz. bod d),
- i) tato věta nedefinuje cíl představovaného výzkumu (str. 43),
- j) příklad doslovného překladu a nepochopení významu vět: „vyšetřovatelé, rodiče a účastníci byli slepí vůči podmínkám léčby“ (str. 43),
- k) tato věta nedefinuje cíl představovaného výzkumu (str. 45),
- l) název a popis tabulky odskočený na další stránce (str. 71),
- m) autor uvádí, že u studií 1,2,5,6,10,13, a 15 není v předložené studii uvedeno pohlaví subjektů, což není pravda. Vždy je pohlaví uvedeno v metodách či výsledkové části v plném textu studie (str. 72),
- n) autor uvádí statistickou významnost u vybraných studií, není vysvětleno o jaké výsledky se jedná či jde o efekt suplementace atd. (str. 78).

Kapitoly diskuze a závěr jsou napsány příliš stručně, postrádají určité členění a propojení vybraných studií pro lepší pochopení problematiky. Dále pak chybí údaje např. o množství suplementace či na jaký typ pozornosti měla suplementace vliv. Zda-li byl naplněn cíl práce bude stěžejním bodem obhajoby. V mnoha pasážích (nejvíce v části, kde diplomant představuje jednotlivé studie), mnohé věty nedávají smysl a práce působí dojmem, že si autor po sobě text nepřečetl. V kapitole seznam literatury a použitých zdrojů u některých publikací diplomant používá zkratku křestního jména autora a u některých nikoli.

4. Otázky:

- a) V čem vidíte hlavní nedostatky provedené přehledové studie a jaké byly hlavní nedostatky ve vybraných studiích?
- b) Vysvětlete, proč jste si vybral právě internetovou databázi Web of Science a jaké další databáze ještě znáte?
- c) Vysvětlete princip CPRS a CTRS testů a jaká je jejich reliabilita.
- d) Byl naplněn cíl práce?

5. Práce je doporučena k obhajobě.

- Ano

6. Navržený klasifikační stupeň:

- Dobře

V Praze dne 21. 8. 2021

Mgr. Jan MALEČEK