



POSUDEK OPONENTA

na uznání diplomové práce za rigorózní práci

OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ SE ZAMĚŘENÍM NA JEJICH ZPRACOVÁNÍ A OCHRANU V CIVILNÍM LETECTVÍ

kandidát: **Jan Hodek**

oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

Předložená práce po **formální stránce** splňuje co do rozsahu i zpracování nároky kladené na rigorózní práci.

Cíl práce vymezuje kandidát takto (s.2): „*především zmapovat unikátní procesy a vztahy existující při zpracování osobních údajů v civilním letectví*“, ... „*dále zkoumá, zda současná evropská právní úprava ochrany osobních údajů představuje pro letecké dopravce nepřekonatelnou právní překážku pro realizaci své činnosti nebo se jedná pouze o další z řady komplikovaných 3 právních předpisů, které dopadají na provozování obchodní letecké dopravy a na oblast celého civilního letectví*“, ... „*na některých reálných případech zpracování osobních údajů v obchodní letecké dopravě [se] pokouší nastínit faktický rozsah místní působnosti GDPR.*“

Po **obsahové stránce** se práce zabývá tématem vhodným pro rigorózní práci. Téma je originální a téměř nezpracované v odborné literatuře. Práce řeší právní problémy, není jen popisná či zaměřená jen na aplikaci, a tak představuje vědeckou práci na odpovídající úrovni.

Struktura práce je pro dosažení vytyčeného cíle zvolena vhodně.

Kritické poznámky:

- K proporcím práce: s. 1 – 24 (tj. ¼ z 95 stran vlastního textu) jsou věnovány ochraně osobních údajů obecně. I když to lze chápat jako snahu, aby práce byla pro čtenáře samonosná, oponent považuje takto rozsáhlou pasáž, která se nevěnuje přímo tématu, za spornou.
- Lze považovat za sporné, zda lze souhlasit s tvrzením na s. 30 „*Vztah GDPR a vnitrostátního práva členského státu je možné charakterizovat odkazem na zásadu aplikační přednosti*“, a to vzhledem k tomu, že GDPR je nařízení, jehož hlavním znakem je

především přímá použitelnost (přímý účinek); sekundárně k tomu jistě přistupuje derogační přednost pro situace kolize s vnitrostátní normou.

- K jazykovým aspektům. Úvodnímu poděkování za jazykovou revizi neodpovídá přítomnost některých lingvistických chyb, např. používání “viz.” namísto správného “viz”. Toto a permanentní používání slova “Článek” či “Rozsudek” s prvním velkým písmenem navozuje dojem přílišné inspirace anglofonní literaturou.

Závěr: I přes výše uvedené kritické poznámky k práci považuje ji oponent za natolik kvalitní, že ji k uznání za práci rigorózní **doporučuje**.

V Praze dne 26.2.2021

Doc. JUDr. Pavel Svoboda Ph.D., D.E.A.