

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE  
Fakulta sociálních věd  
Katedra politologie Institut politologických studií

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Aichingerová Jméno: Kristýna

Název práce: Komunistická strana Itálie – Vývoj mezi II.světovou válkou a tzv. Historickým kompromisem

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Brunclík Jméno: Miloš

Pracoviště: IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Charakter práce odpovídá historickému popisu vývoje KSI. V textu práce jsou podle mého názoru opomenuty základní politologické koncepty (např. štěpení, polarizace, anti-systémová strana). Teprve až v samotném závěru autorka zmiňuje "koaliční" a "vyděračský potenciál", avšak tyto pojmy nevysvětluje (též "demokratický centralismus"), ani neodkazuje na autora těchto konceptů. Autorka rovněž neuvádí, jaký vliv měla KSI na mechaniku stranického systému, který hrál v italské politice klíčovou roli.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce postrádá přílohy. Vhodné bylo připojit např. přehled parlamentních výsledků (procenta hlasů a křesel), přehled předsedů KSI či vývoj počtu členů KSI. V textu se objevilo jen velmi málo pravopisných (s. 38: "40ti", s. 12, 13, a 46 "Italského") a stylistických chyb (s. 27- 2. odst.) či překlepů (s. 39 "sibližování", s. 41 "popsall").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Vysoce hodnotím, že autorka vycházela z italské i anglické literatury. Práce má jasnou chronologickou strukturu, kapitoly jsou logicky provázány a prameny jsou pečlivě citovány. Autorka správně analyzovala KSI ve vztahu k mezinárodním událostem. Velmi zajímavý je popis postoje KSI k sovětské invazi do ČSSR v roce 1968. V práci chybějí odkazy na důležitá díla domácí i zahraniční politologické literatury (Novák 1997: Strany a stranické systémy; Sartori, 2001- např. Srovnávací ústavní inženýrství). Slabou stránkou práce byla také absence klíčových politologických konceptů. Tyto koncepty by autorce umožnily preciznější zhodnocení role KSI v italské politice z politologického hlediska - vliv na fungování stranického systému, míra anti-systémovosti KSI.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Co znamená pojem "demokratický centralismus"?
5.2	Jaký typ stranického systému existoval v Itálii v poválečném období? (podle Sartoriho klasifikace)
5.3	Co je to "eurokomunismus"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ..... 31.5. 2007 .....

Podpis: .... ..