

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Název práce: Lidové noviny jako nástroj politické komunikace Národní strany práce v letech 1925 - 1930.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výchozí teze byly pojaty i do zpracování zadaného tématu. Na některých místech jsou však slabě rozpracovány, zejména schází využití statistické metody pro zachycení četnosti informací o NSP. Hypotéza, jejíž potvrzení bylo možné z politicko-mediální logiky tématu předpokládat, byla ověřena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu mohla být oproti svému předpokladu vzadání práce bohatší o sekundární práce k tématu meziválečného politického stranictví nejen ve vztahu k NSP. Byť jde jen o bakalářskou práci, je závislost autora na vodítku dvou tří odborných či popularizačních titulů (Pernes) překážkou k širšímu pohledu autora na politické stranictví v té době. Na druhou stranu se autor nedopouští nikde závěrů přesahujících svou interpretací úzce vymezené téma práce, což je věcně korektní. Logika výkladu je založena na chronologickém popisu mediálního obsahu LN v obdobích politické aktivizace (volby).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práci by prospělo hlubší ponoření do teorie vztahu mezi mediální propagací politického stranictví. Potom by mohla být zřetelněji a podrobněji zpracována dílčí profilace NSP v procesu svého pojetí mediální komunikace s veřejností se zaměřením na - sebereprezentaci - časování předvolební "kampaně" - taktiku vymezování oproti konkurenci - preferenci témat. Též by bylo možné připojit zhodnocení jazykových prostředků a jejich vztahu ke klíčovým obsahům politických sdělení (tj. např. četnost výskytu klíčových slov, jako je "odbornost", "slušnost" aj). Absence statistické metody diskvalifikovala uchopení zpravodajství - zejména o schůzích (pokrytí prostoru a intenzita angažovanosti média ve prospěch jednoznačně definovaného cíle) jako předmětu analýzy taktiky předvolební agitace. Poznámka k jazyku práce - leckde překlepy a publicismy, neodpustím si konkretizaci na s. 30 ("Ferdinand Peroutka zepsul..." - když už - tak "sepsul", ale ani v této podobě není toto slovo v odborném textu vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zpracování zadaného tématu odpovídá v zásadě výchozím tezím a ve výsledku jejich znění potvrzuje. Práci chybí hlubší ponor (výše na to poukázáno) do detailní tematické skladby propagující rétoriky, je založena především na sledování obsahu rozsáhlejších mediálních obsahů komentářů a úvodníků ač to nebylo v tezích, bylo by vhodné doplnit obraz reflexe NSP a jejího sepětí s LN v konkurenčních stranických denících. Přesto autor naplňuje zadání - zobrazit přerod oficiálně nestraničného tištěného média v list favorizující jednu stranu. Chybí zachycení kontextu sledovaných obsahů a forem ve vztahu k celku obsahu LN v politickém vymezení (kvantitativně - jaký rozsah byl věnován NSP a jaký ostatním domácím politickým tématům). Výslednou známku spatřuji mezi 2 a 3, definitivně ji určí diskuse při obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné se domnívat, že LN před volbami vlastně neměly propracovanoutaktiku kampaně a propagace NSP byla především intuitivní, založená jen na personální garanci autorit?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!