

Student Name:	Tinl Karel
Thesis Supervisor Name:	PhDr Jiří Kameníček, CSc
Thesis Title:	Rozvoj lidského kapitálu, investice do vysokoškolského vzdělání v ČR

Overall Evaluation:

Práce Karla Tinla je velice dobrým pokusem využít v rozsahu, jaký nám umožňují dostupná data, sofistikovaný teoretický model G. Beckra k ocenění čistých přínosů ze vzdělání jako výnosové míry této investice. Druhá kapitola je vlastně teoretickým základem práce. Na ní navazují zejména kapitoly 4 a 5 (kapitola 3 je deskripcí stavu v ČR). V nich je těžiště vlastní analýzy, kde autor přiměřeným způsobem provádí vlastní odhad soukromých přínosů vzdělání pro absolventy vysokých škol v ČR.

Celá práce je velice dobře strukturovaná a postup autora bych považoval za hodnotný a metodologicky korektní. Ani věcně nemá práce žádné velké chyby.

Přesto mám dvě výhrady, kterými by se autor měl zabývat:

První je čistě terminologická. Autor v různých částech používá termín vnitřní výnosové procento. To je synonymum pro slovo vnitřní výnosová míra. V modelu G. Beckra to bylo správné označení. V případě výpočtu investice do vzdělání, jak vyplývá z textu, se jedná o diskrétní a poměrně velkou investici. jejíž výnosovou míru bych považoval spíše za průměrnou hodnotu. Proto bych slůvko vnitřní raději vynechal. Tím, že zavedl čistou současnou hodnotu, zajistil časovou konzistenci porovnávaných hodnot, ale není proto ani o trochu víc přírůstkovou veličinou. Nejméně vhodná je tato záměna v kapitole 5, kde se evidentně jedná o jakousi rentabilitu vzdělávání vzhledem k obětovaným příjmům. Název výnosová míra (procento) by stačil.

Druhá výtku se týká zvolené diskontní míry. Ta nás zařadila na roveň Francii nebo USA, co se týká relativních přínosů ze vzdělání, ale obávám se, že není správná hned z několika důvodů:

V úvaze autora by diskontní míra měla vyjadřovat jak si spotřebitel – student nebo jeho rodina, cení jedné koruny dnes oproti jedné koruně zítra. To určitě nebude vyjadřovat diskontní sazbu ČNB (zejména ne při 1.5 %). Mohlo to autora napadnout, když mu vyšlo, že změna výnosového procenta o 1 až 2 procentní body po zavedení 50 000 školného, by ukončila studium velké části studentů. Nevěřím sice, že by jich většina opravdu skončila, ale nesoulad je i tak zjevný.

Navíc si myslím, že vzhledem k povaze nákladů domácnosti na vzdělání, jako nákladu příležitosti bych i při „objektivní diskontní míře“ uvažoval spíše úrokové míry odvozené například z hypoték.

Autor správně připomíná další nefinanční přínosy studia, ale bohužel zapomíná (což mě u studenta překvapuje), na další nefinanční náklady studia, v podobě úsilí o jeho úspěšné zvládnutí, které může výrazně přesahovat úsilí vynaložené v práci jako středoškolák. (Alespoň doufám, že tomu tak je)

V neposlední řadě je to investice s velkou mírou rizika, které se neprojeví v průměrných hodnotách, pokud student studium nedokončí, ale pokud má averzi k riziku budou náklady rizika větší, než vyjadřuje průměrná hodnota příjmu i když studium dokončí. To určitě opět zvýší diskontní míru studenta.

Shrnuto, Práce se mi líbila, protože je toho druhu, který vždy potěší nápadem a originalitou. S použitou metodou souhlasím, protože zlepšovat se dá každý model neustále. Zjednodušení, která autor udělal, považuji za korektní. Jediné, s čím nesouhlasím, jsou výsledky propočtu výnosové míry. Navrhuji ji přijmout k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Tinl Karel
Thesis Supervisor Name:	PhDr Jiří Kameníček, CSc
Thesis Title:	Rozvoj lidského kapitálu, investice do vysokoškolského vzdělání v ČR

SUMMARY OF POINTS AWARDED

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	26
Clarity and Readability	8
Content/Quality of Ideas	35
Organization & Development	13
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	86
LETTER GRADE	A

onent)

<Ing. Ivo Koubek>

Evaluated on: <6. 9. 2007>

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Tinl Karel
Thesis Supervisor Name:	PhDr Jiří Kameníček, CSc
Thesis Title:	Rozvoj lidského kapitálu, investice do vysokoškolského vzdělání v ČR

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READIBILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0