

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šmausová Veronika

Název práce: Obrazové pokrytí tsunami z roku 2004 ve vybraných českých tištěných médiích - Etické normy pro obrazové materiály

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Obrazové pokrytí tsunami z roku 2004 ve vybraných českých tištěných médiích zcela odpovídá na počátku vytčeným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velice vhodně zvolila téma přírodní katastrofy ve vztahu k etickým normám zobrazování utrpení, protože na rozdíl od válečných konfliktů, kde se vždy dají očernit „ti druzí“ a fotografie může sloužit jako nástroj ovlivňování veřejného mínění, u tsunami není koho vinit. Z hlediska médií jde navíc o výjimečnou událost, která nabývá různorodých zpravodajských hodnot, jež autorka dokázala velice účelně zahrnout do výzkumu.

Zpravodajské pokrytí katastrofy z roku 2004 v českých denících a týdenících je v její bakalářské práci rozpracováno s velkou důsledností. Cením si i toho, že se dokázala vyhnout jakémukoli subjektizování či dojmologii a vnesla do kvantifikace zobrazení utrpení přísnou a střízlivou škálu hodnocení – zcela v souladu s předem popsanou metodou a využitím velkého množství zahraniční odborné literatury.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce má naprosto účelnou strukturu, kde historický úvod vývoje a proměn zobrazování násilí ve fotografii zcela organicky navazuje na praktickou část výzkumu. Ani jedna nevyčnívá, obě jsou vypracovány s velkou pečlivostí. Zde bych chtěl vyzdvihnout, že se autorce podařilo udržet celý tvar a rozvětvenou strukturu pevně ve své režii, což vzhledem k tomu, že text svým rozsahem přesahuje délku běžné bakalářské práce, pokládám nejen za důkaz důkladné přípravy, ale také to dokumentuje důslednost a obrovské zaujetí pro téma, jež nechtěla opustit nevytěžené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorce se vynikajícím způsobem povedlo propojit rovinu výzkumu (tedy obrazové analýzy) s poučeně vedenými rozhovory s fotoeditory zkoumaných deníků, tudíž došlo k okamžité a cenné konfrontaci mediálních výstupů s redakčními rutinami. Chtěl bych v tomto ohledu vyzdvihnout i zaostření celé práce na roli fotoeditora v mediální praxi a jeho fungování coby gatekeepera. Z hlediska výzkumu je to mnohem užitečnější než se věnovat jen jednotlivým fotografům, protože místo skladby fotografického obrazu se tak skutečně dá analyzovat i to, co noviny pokládají za vhodné k uveřejnění.

Práce *Obrazové pokrytí tsunami z roku 2004 ve vybraných českých tištěných médiích* má natolik vysoké kvality, že bych si ji s určitým rozšířením a zapracováním nové literatury (např. *Regarding the Pain of Others* od Susan Sontagové) dokázal představit i jako práci diplomovou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!