

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Viktor Jasanský
Thesis Supervisor Name:	Oldřich Dědek
Thesis Title:	Zajišťování českých podniků proti úrokovému a kurzovému riziku

Overall Evaluation:

Téma bakalářské práce se zaměřuje na dynamickou problematiku zajišťování českých podniků proti finančním rizikům. Práce je rozdělena na dvě části. V té první autor rekapituluje základní poznatky o produktech, které firmy mohou používat pro zajišťování úrokového a kurzového rizika. Objasněny jsou důležité koncepty, přičemž autor projevuje dostatek erudice k zvládnutí i hlubších analytických postupů (viz např. podaný důkaz principu imunizace). Větší čtivosti práce přispívá i to, že je prokládána jednoduchými ilustrativními příklady. A také poznámkami o dostupných produktech v nabídce českých bank.

Za sporné považuji zařazení metody VaR (value-at-risk) mezi metody pro měření kurzového rizika. Přístup VaR je jednak obecný princip, který se nemusí vůbec omezovat na kurzové riziko a navíc nepředstavuje tradiční metodu zajišťování. Je to spíše metoda pro stanovení vhodné velikosti kapitálu proti finančním ztrátám. V česky psané práci by měly být používány co možná nejvíce české pojmy. Někde je to bezesporu dost obtížné. Je však zcela zbytečné hovořit o callu a putu tam, kde čeština má celkem zažitá pojmy kupní a prodejní opce.

Poslední část práce je zajímavou empirickou sondou do podnikové praxe. Lze přivítat, že autor je schopen aplikovat teoretické koncepty v praktické rovině. Z použitého příkladu je patrné, že teprve praxe odhalí bohatství detailů, které je třeba brát v úvahu. Je škoda, že autor opomenul jeden zajímavý aspekt, který stále více vystupuje do popředí v současných diskusích o zavedení eura. A to jsou náklady podniků na zajištění. Bylo by zajímavé uvést, jak drahé bylo pro daný podnik provedené zajištění, a to jak z pohledu zaplacených poplatků bankám, tak z pohledu nedokonalého zajištění.

Celkově lze shrnout, že autor prokázal, že se dobře orientuje v dané problematice, a to v její teoretické i praktické rovině. Z uvedených důvodů doporučuji klasifikaci výborně.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	28
Clarity and Readability	9
Content/Quality of Ideas	36
Organization & Development	13
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	90
LETTER GRADE	A

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Viktor Jasanský
Thesis Supervisor Name:	
	proti úrokovému a

(S

Oldřich Dědek

Evaluated on: 13. června 2008

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle			Weak			
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle			Weak			
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle			Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0

CLARITY AND READABILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle			Weak			
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an