

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ Jan

Název práce: Kampaň ke krajským a senátním volbám 2008 očima České televize a TV Nova

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor dodržel schválené teze. Hlavní metodou práce byla kvantitativní obsahová analýza, jež přinesla doložitelné a dokazatelné poznatky týkající se zpravodajské agendy a témat vázajících se k předvolební kampani podzimu 2008.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v úvodu formuluje čtyři hypotézy, z nichž následná srovnávací analýza většinu potvrdila. Nicméně zjištěná fakta tyto hypotézy upřesňovala. Například v tom, že agenda politiků a agenda médií se často navzájem odlišovaly. Přestože zdravotnictví se stalo jedním z klíčových témat kampaně, práce vyvrací všeobecně rozšířený názor, že v médiích dominovalo téma regulačních zdravotnických poplatků. Toto téma bylo součástí agendy politiků, nikoli médií. Do komparace mezi ČT a TV Nova zahrnul autor též statistiku zastoupení kontroverzních témat (poplatky, radar, kauza Morava, kauza Václava Kočky), postoje analyzovaných zpravodajských relací k politickými stranám a politikům, jakož i zpracování permanentního tématu roku 2008 - hospodářské krize. Uvedená zjištění jsou doložena grafy s číselnými údaji, jejichž věrohodnost by však mohla být podložena datovými tabulkami v přílohách (např. jako čtenář bych se rád dozvěděl, jak autor získal či vypočítal zásahy v GRP pro graf č. 7).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je zajímavou studií, která prokázala odlišný charakter zpravodajství nejsledovanější komerční a veřejnoprávní televize. Tento charakter se projevuje především v rozdílné agendě i způsobu zpracování témat, v tomto případě ve vztahu k senátním a krajským volbám roku 2008. Kromě komparace zpravodajství dvou televizních stanic se práce zaměřila na zjišťování, do jaké míry určují média a politici agendu předvolební kampaně. Ačkoli jak politici, tak média vycházejí z agendy voličů, agendy programů politických stran a agendy médií se kryly jen zčásti.

Obsahově zajímavý rozhovor se šéfredaktorem zpravodajství TV Nova Petrem Mrzenou v příloze dokresluje metody práce a rozhodování komerčního zpravodajství. I když respektuji vysvětlení autora práce při konzultacích, proč nezískal též rozhovor se šéfy zpravodajství ČT, myslím, si že jeho přítomnost v příloze by byla na prospěch věci. Ukázky konkrétních zpravodajských příspěvků v přílohách, na které často odkazuje text práce, považuji za přínosné. O tom, že by zde mohly být též datové podklady grafů - viz výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi dobrá práce, která si zaslouží ocenění pro svoji původnost. To je její hlavní hodnota, pro kterou je možné jí odpustit některé metodické nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl byste konkretizova deficit Televizních novin při plnění úkolů veřejného zájmu dle Jamese Currana, deficit, který jste konstatoval v závěru práce (str.72)
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!