

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Novotný Jméno: Jan

Název práce: Kampaň ke krajským a senátním volbám 2008 očima České televize a TV Nova

Autor/ka posudku

Příjmení: Lokšik Jméno: Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Při stanovení agendy témat v hlavních zpravodajských relacích Události (ČT) a Televizní noviny (NOVA) se autor nedržel jednotného klíče, (viz str. 47 a 49), což bezesporu ovlivnilo validitu předložených výsledků výzkumu předvolebního zpravodajství. Termín obrácená pyramida je spojen s kompozičním postupem výstavby zprávy, jednotlivého příspěvku, nikoli celé relace (str. 32/33)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
Bakalářské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	2
3.2 Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3 Dodržení citační normy	1
3.4 Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.5 Grafická úprava	2
Magisterské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	
3.2 Zvládnutí terminologie oboru	
3.3 Úroveň poznámkového aparátu	
3.4 Dodržení citační normy	
3.5 Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7 Grafická úprava	

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Celá 4. kapitola vykazuje jistou míru nedůslednosti při stanovení kritérií pro jednoznačnější tematické rozřídění zpráv a tím i přesnější vymezení agendy. Totéž se týká i logičtějšího utřídění a grafického zvýraznění zjištěných závěrů u pořadů jednotlivých stanic, tedy v čem jsou pořady odlišné a co mají společného. Přeskakování z jednoho pořadu na druhý při jejich rozboru a hodnocení vede ke ztrátě orientace v textu a jeho porozumění. V práci se vyskytují neopravené překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

V celkovém výsledku všask práce splňuje v dostatečné míře předpoklady pro přijetí k obhajobě, tedy potřebný ponor autora do odborné literatury, hloubku a rozsah zpracování tématu i schopnost autora dospět k samostatným závěrům. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně - velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: *M. 6. 2009*

Podpis: