

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucí práce

Autor/ka práce

Andrej Ruščák

Název práce: Současná polská zahraniční politika vůči Rusku, Bělorusku a Ukrajině v kontextu členství v EU a zvláštních vazeb na USA

Autor/ka posudku

doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Pracoviště: KVM IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Bakalářské práce:	Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Zvláště v první části práce je malý počet odkazů na zdroje – s ohledem na význam této faktografické části pro následnou argumentaci. Především však ve výtisku je seznam literatury zařazen na začátek pod hlavičkou bibliografický záznam, který pak naopak chybí.
Ve výtisku chybí též projekt práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1-2
3.5	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3.1 Text je na řadě míst tezovitý (jednověté odstavce, výčty, nerozvinutá argumentace).

3.2 Faktografické údaje jsou často uváděny bez odkazů na zdroj, využití uvedené sekundární literatury pro odkazy je vcelku malé.

3.4 Výběr příloh – je spíše ilustrativní než dokumentační.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předkládaná práce je pokusem o potvrzení významu určitého konceptu v oblasti tvorby polské zahraniční politiky. Vliv myšlenkového konstruktu „obranu pevnosti“ v kontextu vazeb Polska na EU a USA však není snadné jednoznačně prokázat, navíc by bylo třeba větší sevřenosti textu, aby se v rámci formátu bakalářské práce mohlo podařit jeho platnost jasněji doložit, včetně diskuse alternativních politických strategií i jejich vysvětlení. Hodnotím nicméně pozitivně diplomantovu snahu i zaujetí pro téma, s nímž ke zpracování přistoupil. Základní argumentační linii lze považovat za správnou, je nicméně značně zúžena.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

datum: ...14.6.2008

Podpis: