KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☒ Posudek oponenta ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Bartošáková Daniela
Název práce: Mediální obraz kauzy "Vlasta Burian" v československém tisku v letech 1945 až 1947
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Bednařík Petr
Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce nebyla v tezích uvedena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Složitě se posuzuje úplnost zpracované literatury. Je nutné odlišit kulturní a politické záležitosti. K první skupině lze říci, že by bylo možné doplnit další literaturu, která se věnuje dějinám divadla a literatury v letech 1945-1948, aby bylo možné doplnit celkově atmosféru v kultuře ve vymezeném období. Z publikací o hercích bych doplnil ještě knihu Stanislava Motla o Lídě Baarové. U politických záležitostí by bylo jistě možné doplnit další literaturu k problematice Benešových dekretů. Domnívám se, že zvolenou literaturu autorka prostudovala pečlivě. Poznatky aplikovala v jednotlivých kapitolách. Myslím si, že se jí podařilo postihnout hlavní problémy poválečného retribučního soudnictví a očistných komisí. Je dobré, že u některých autorů upozorňuje na rozdílnost jejich pohledů. Třeba u trojice Just-Kašpar-Motl můžeme zaznamenat, jak určité momenty z Burianova života každý z autorů interpretuje poněkud odlišným způsobem. Je nutné přistupovat obezřetně k Pamětem Václava Černého, které nejsou vždy zrovna historicky přesné. Například se členstvím Ludvíka Svobody v KSČ byla situace složitější (str. 14). Závěry bakalářské práce vycházejí z výsledků autorčiny analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná a logická. Poznámkový aparát je funkční. U odkazů na literaturu si autorka poněkud komplikuje situaci. Všechny údaje u každé publikace stačí uvádět pouze při první citaci. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní. Přílohu tvoří seznam textů o Vlastovi Burianovi a retribuční dekrety prezidenta republiky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Pouze část českých filmů točily za protektorátu společnosti s německým majitelem (str. 3). Asi nemůžeme úplně mluvit po skončení války o zániku politické pravice (str.6). Společnost Prag-Film existovala pod tímto názvem až od listopadu 1941 (str. 29). U periodika Kulturní politika by mělo být uvedeno, že řada jeho autorů (E. F. Burian, K. J: Beneš, J. Weil) byla za války perzekuována, a z toho vyplýval jejich značně nekompromisní postoj k umělcům z období protektorátu. Není přesné, že Wilhelm Söhnel by fungoval jako cenzor, který schválil scénář Babičky (str. 47).
Domnívám se, že autorce se podařilo splnit cíl, který si stanovila v tezích bakalářské práce. Ukázala, jakým způsobem český tisk referoval o cause Vlasty Buriana. Již při vytváření tezí jsem ji upozorňoval, ať neočekává velké množství textů o Burianovi. Dnes máme představu, že potrestání některých umělců z protektorátní éry patřilo k výrazným poválečným tématům českého tisku. I autorčina analýza ovšem ukázala, že situace byla jiná. Téma potrestání umělců zdaleka tak akcentované nebylo. Autorka též ukázala, že sledované deníky se při referování o Burianově případu dopouštěly zkreslování. Z mého pohledu si ovšem myslím, že autorka mohla sledovaným deníkům věnovat ve své práci větší prostor. U jednotlivých textů mohla blížeji rozvést jejich obsah a zařadit více citací. Například autorka uvádí, jak deníky popisovaly atmosféru v Městské knihovně v Praze při projednávání Burianova případu, ale příliš tuto skutečnost nekonkretizuje. To jsou místa, kde bych čekal více citací i třeba upozornění na používané jazykové prostředky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké mohly být důvody, že Kritický měsíčník se problematice poválečného potrestání umělců nevěnoval, i když dle pozdějšího Černého Pamětí bychom asi očekávali opak?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!