

Posudek bakalářské práce

Lucie Levinské

Úvod do problematiky kašrutu

Lucie Levinská předložila poměrně zdařilou bakalářskou práci, jejíž cílem bylo základní zpracování problematiky kašrutu – předpisů týkajících se rituální způsobilosti pokrmů. Při pojednávání vybraných stěžejních aspektů tématu, které by mohly svádět k jejich nadměrnému rozvinutí, se drží pevně naznačeného záměru, tj. především základního, včetně etymologického, vysvětlení vybraných pojmů spojených s touto oblastí. Jiným předpokládaným aspektem práce bylo pojednání o ideovém (teologickém) odůvodnění pravidel kašrutu. Zde mimo jiné, či především, odkazuje na místo, které pojednávána problematika zaujímá v Maimonidově kodexu *Mišne Tora*, jmenovitě v knize *Keduša*, a to společně se zákony o zakázaných sexuálních stycích. V obojím totiž přichází ke slovu rozměr posvěcení a oddělenosti od praxe ostatních národů.

Autorka dokázala poměrně zdárně pracovat, jak se sekundární literaturou, tak s vybranými pasážemi z primárních halachických pramenů (*Talmud*, *Mišne Tora*, *Šulchan aruch*, *Kicur šulchan aruch* aj.) Je také zřejmé, že ji jsou srozumitelné základní pojmy rabínského práva i způsoby vyvozování halachy.

Nutno dodat, že celá řada pojmů by vyžadovala detailnější rozpravu o jejich definicích a vývoji za rozsáhlejšího užití různých pramenů rabínského práva, ale toto by již byl úkol v rámci magisterské práce. Např. pojem *trefa*, které v biblickém významu označuje rozsápané zvíře, definuje Maimonides jako „smrtelně raněné zvíře, které pro toto zranění již nemůže dále žít, ... ať již bylo zraněno jiným tvorem (*basar ve-dam*) nebo z vyššího dopuštění (*bi-dej šamajim*)“ (*Hilhot maachalot asurot*, kap. 4). Podle tohoto pojetí je „trefa“ ještě živé zvíře (tedy ne zdechlina, zde Maimonides poukazuje na záměrné biblické rozlišení mezi *trefa* a *nevela*), jehož maso je po porážce z výše uvedeného důvodu nezpůsobilé pro spotřebu.

Práce je i po stylistické stránce vyhovující. Obsahuje i další náležitosti, které by bakalářská práce měla mít.

Během obhajoby by komise mohla autorce položit doplňující otázky, třeba i praktického charakteru, např. pravidla pro konzumaci mléčných výrobků, jsou-li z *chalav AKUM*.

Práci hodnotím známkou „výborně“ (1) a doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 4. května 2008

Mgr. David Biernot, Th.D.