

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE  
Fakulta sociálních věd  
Katedra politologie Institut politologických studií

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Růžička      Jméno: Jan

Název práce:      La Serenissima: politický a sociální systém Benátské republiky.

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Šušlíková      Jméno: Lada

Pracoviště: IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.6	Grafická úprava	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

- Mé námitky proti formální úpravě: nejsou zarovnané okraje odstavců, nejsou odsazené první řádky nových odstavců.;
  - seznam literatury je sice široký, ale jeho formální úprava a způsob citování zdrojů je dost nevalný. Citace a odkazy bych doporučovala dávat do poznámky pod čarou nebo do textu, ne až na konec práce + tak velmi malým písmem. A dále, pokud se autor odvolává na názor určitého myslitele a cituje dané dílo, měl by uvést nejen dílo, ale i stránku, kde daný myslitel toto tvrdí – např. str.12 poznámka č. 24 - uvedeno dílo bez přesného určení, kde je toto tvrzení podloženo;
  - titulky a nadpisy – pro účely bakalářské práce by byl na místě propracovanější způsob strukturování textu;
  - autor by si měl dát pozor na překlepy, které se v práci bohužel objevují často – namátkou od začátku: „patricijů“ (str. 12) , „např. Válka“ (str. 15) , „jednotlivců“ (str. 16)., „koncentrujícím“ (str. 23) atd.
- Práce je velmi pěkná, ale tyto formální nedostatky kazí její celkový dojem, proto bych autorovi doporučila, aby při diplomové práci dbal i na tuto stránku věci.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předkládaná práce je velmi zajímavá. Zvolené téma je neotřelé a v českém prostředí velmi málo zpracovávané. Autor se svého úkolu zhostil dobře a provedl dobrý rozbor tohoto fenoménu. Moje hlavní námitky se vztahují na formálně-jazykovou úpravu (viz výše). I přes tyto dílčí námitky se mi práce velmi líbila, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení VÝBORNĚ.

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

Nemám žádné otázky.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 9.6.2008

Podpis: .....