

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) oponent

Autor/ka práce

Příjmení: Jindřich Jméno: Petr

Název práce: **Československo a vznik Malé dohody: možnosti a limity poválečné spolupráce zemí střední a jihovýchodní Evropy**

Autor/ka posudku

Příjmení: Jeřábek Jméno: Martin

Pracoviště: KMV, IPS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Při obhajobě prosím autora, aby vysvětlil, proč v práci využil a zpracoval jen menší část (podle mého užitečných) primárních dokumentů, které uvedl v plánovaném seznamu zdrojů v projektu bakalářské práce (s. 10).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor mohl pro úplnost doplnit ještě další dobře dostupné české zdroje zachycující například česko-rakouské vztahy, publikaci Československo a střední Evropa v meziválečném období, ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE PHILOSOPHICA ET HISTORICA 3 – 1994, věnovanou 75. životnímu jubileu prof. Alice Teichové. Kromě toho mohl pro srovnání aspoň rámcově zahrnout zahraniční literaturu k politice let 1919/20, např. dílo J. Jolla „Europe since 1870“.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>4)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor mohl práci doplnit vhodnými přílohami, např. mapou, která by zobrazovala sporná území ČSR s Polskem a Maďarskem apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Petra Jindřicha vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autora, má jasnou strukturu a je přehledná. Autorův výklad je srozumitelný. Za silnou stránku práce považuji fakt, že autor zvládl interpretovat mnohovrstevný proces vztahů mladé Československé republiky ke svým sousedům, přiměřeným způsobem zhodnotil vztahy ČSR k jednotlivým zemím, srovnal je a své poznatky jednoznačně shrnul v závěru.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Co vedlo autora k příliš častému použití doslovných citátů v první kapitole práce (s. 15 nn.), v dalších částech práce se již tak často nevyskytují, což považuji za zdařilejší.
5.2	Vysvětlete prosím pojem „maďarský revizionismus“ a jeho kořeny.
5.3	Proč byly vztahy s „německými“ sousedy (Výmarská republika a Rakousko) relativně uspokojivé ve srovnání s „neněmeckými národy“? V kterém období se to změnilo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Přes uvedené dílčí nedostatky hodnotím známkou  
výborně

Datum: 23. 1 2008

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.