

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Hladová Jméno: Magdaléna

Název práce: Formování politického systému Palestinské samosprávy

Autor/ka posudku

Příjmení: Hanek Jméno: Aleš

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | x | | | |
| 1.2. | Metoda práce | x | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | x | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka vynechává, resp. slučuje některé kapitoly navržené v tezích práce, jde však o změny adekvátní struktuře práce. Poslední navržená podkapitola - Perspektivy pro budoucnost - by si zasloužila samostatné zpracování a nejen náčrt v rámci Závěru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1 |
| 3.5 | Grafická úprava | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce je logicky strukturována a její stylisticko-formální úroveň překračuje standard bakalářské práce. Připojení mapy bezpečnostní bariéry v příloze se vzhledem k tématu, kterým je téměř výhradně palestinská vnitropolitická situace, jeví nadbytečné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Jde o dobrou práci, která zcela naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka si zvolila téma, které bylo v českém ak. prostředí dosud prakticky ignorováno. Zvolenou deskriptivně-analytickou metodu i proto považují za adekvátní. Autorka prokazuje znalost širokého spektra relevantní literatury (pracuje jak s izraelskými a palestinskými, tak i zahraničními zdroji), k jejímu výběru a zpracování navíc přistoupila s potřebnou opatrností s ohledem na možnou ideologickou zaujatost autorů. Z formálního hlediska není práci sl. Hladové co vytknout, práce neobsahuje gramatické, stylistické, ale ani věcné chyby. Co do koncepce a cílů práce je škoda, že po historizujícím přehledu a analýze socio-politických faktorů, které palestinskou společnost přivedly až k současné krizi, nenásleduje rozsáhlejší pokus o předpověď budoucího vývoje. (I přesto že taková prognóza by se vzhledem k současnému chaosu v PS nutně blížila pouhé spekulaci.) Hlavní přínos práce spatřuji v zevrubné analýze podstatných faktorů, které se ve zkoumaném období podílely na etablování palestinských politických struktur. Autorka si všímá hlavní příčiny krachu oselského mírového procesu (jednání pro jednání - s "otevřeným koncem", aniž by byla předem dosažena shoda o alespoň základních parametrech konečného řešení). Pokud jde o vnitropalestinské fenomény určující pro současnou podobu PS, práce identifikuje některé u nás zatím nedostatečně popsané procesy jako např. tenze mezi "starým" a "mladým" křídlem palestinského národního hnutí, ideologické štěpení pal. společnosti na sekulární nacionalisty, marxisticko-demokratický proud a islamisty. Práce sl. Hladové je cenná i díky podrobné analýze fungování různých vrstev protiarafatovské opozice - z řad NGOs, PLR - ale i korektnímu popisu metody používané Arafátem ke zvládnutí této opozice. (Zde práce podle mne opomíjí významný

moment soutěže o podporu palestinské ulice - Arafatovu přímou podporu teroristům z brigád al-Aksá a jiných skupin.) Kapitola, věnovaná Základnímu zákonu PS, budoucí palestinské ústavě a boji Arafáta s PLR o přijetí těchto předpisů, otevírá téma, kterým se v ČR dosud nikdo nezabýval. Popis nástupu hnutí Hamás odpovídá stavu současného poznání a i zde autorka postihla všechny základní aspekty. Vzhledem k tomu, že politicko-sociologický přehled určujících procesů v pal. společnosti, který práce podává, považuji za její hlavní přínos, doporučuji, aby se sl. Hladová pro účely obhajoby zamyslela nad některými dalšími trendy, kterým se ve své práci nevěnovala, a které jsou pro správné chápání současné situace v Palestině klíčové (viz otázky k obhajobě níže). Nezahrnutí těchto jevů do samotné práce nepovažuji vzhledem k limitovanému rozsahu Bc. práce a k proklamovanému soustředění na fungování politických struktur za vadu. Pokud se s nimi autorka uspokojivě vyrovná během obhajoby, navrhuji hodnocení **výborně**.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Zhodnoťte úlohu rodin a klanů v současné krizi. Není klanová struktura (jejíž role se posiluje na úkor slábnoucích politických institucí) určující pro artikulaci politických zájmů? A nehrají tudíž „politické“ skupiny jako Hamás, Fatah až druhotnou roli jakési zastřešující platformy? (V takovém případě by šlo zřejmě jen o hru na politické instituce západního typu, což by snižovalo i význam posledních svobodných voleb.) |
| 5.2 | Práce pojednává PS jako jednotlivý celek. Existují nicméně zásadní rozdíly mezi Západním břehem a Gazou. V čem podle Vás spočívají a jaký mají dopad na schopnost PS prosazovat vládní politiku? Lze do budoucna uvažovat o vytvoření dvou palestinských států? |
| 5.3 | Ve své práci udáváte jako jednu z příčin nízké efektivity pal. vlády rozštěpení moci mezi prezidenta a premiéra. Uvádíte i řadu dalších štěpných linií v palestinské společnosti. Považujete za možné, že se v této situaci a v dohledné době najde osobnost, která by byla schopná podpisem pod případnou dohodou o konečném uspořádání s Izraelem zavázat všechny Palestince, aniž by to vyústilo v občanskou válku? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 11. června 2007

Podpis: Aleš Hanek