

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

Autor/ka práce

Příjmení: Jančárková Jméno: Dagmar

Název práce: Rok 1968 a Kamila Moučková

Autor/ka posudku

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury o roce politických událostech roku 1968 i vývoji televizního vysílání v Československu. Získané poznatky autorka účelně uplatnila v první části bakalářské práce. Seznam literatury o roce 1968 by ale bylo možné rozšířit o další tituly (Pauer, publikace Ústavu pro soudobé dějiny - Hoppe, Vondrová).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje nejprve charakteristice Československé televize v 60. letech, poté následuje část, která chronologicky zaznamenává život Kamily Moučkové. K členění práce bych uvedl, že nejsem příliš příznivcem členění do krátkých jednostránkových kapitol, které autorka často používá. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Autorka správně odkazuje na použitou literaturu. Práci doplnila několika přílohami. Zásadní je především záznam autorčina rozhovoru s Kamilou Moučkovou. Význam ale mají určitě i dokumenty, které se vztahují k 21. srpnu 1968.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Domnívám se, že autorka napsala kvalitní bakalářskou práci, v níž postihla osobní i profesní život Kamily Moučkové. Ukázala přímou souvislost politického vývoje v Československu a osudů Moučkové. Z mého pohledu mohlo být jiné rozvržení jednotlivých částí práce, aby kapitoly o Moučkové převažovaly nad kapitolami o Čs. televizi v 60. letech. Přece jenom Moučková představuje hlavní téma práce. Osobně bych uvítal ještě více informací o televizním působení Moučkové po roce 1989. Další oblastí badatelského zájmu by mohlo být rozhlasové působení Moučkové v 50. letech i po roce 1989. Vytyčený úkol zachytit život Kamily Moučkové v kontextu politických proměn předložená bakalářská práce splnila.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Mluvila Kamila Moučková v některém z rozhovorů o důvodech, proč kandidovala do pražského zastupitelstva za Občanskou demokratickou alianci?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: