

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: **bakalářská**

Typ posudku: **posudek oponenta**

Autor/ka práce: **Hana Bambasová**

Název práce: **Lidová referenda v evropském integračním procesu se zaměřením na Francii a Irsko**

Autor/ka posudku: **Karolína Malcová**

Pracoviště: **IPS FSV UK**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>			
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>			
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka se občas dopouští stylistických neobratností a potýká se s gramatikou a pravidly pro psaní čárek. Nicméně tyto nedostatky se vyskytují jen v omezené míře, nenarušují integritu textu a nijak nesnižují obsahovou hodnotu předkládané práce. Z hlediska citací bych nechala ke zvážení, zda by nebylo vhodnější užívat poznámky pod čarou jako vysvětlující poznámkový aparát a odkazy na citovanou literaturu podat ve zkrácené formě (přímo v textu či odkazech). Bakalářská práce neobsahuje žádné přílohy, které by v rámci tématu mohly sloužit jako vhodný prostor pro shrnutí celkových a přesných výsledků popisovaných referend.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce Hany Bambasové je uceleným, dobře srozumitelným a logicky uspořádaným textem, který pečlivě zpracovává problematiku lidových referend ve Francii a Irsku vztahující se k problematice evropské integrace. Ačkoli je rozsah práce dostačující, k úplnému pokrytí tématu by možná přispěla teoretická kapitola týkající se přímé demokracie. Na druhou stranu oceňuji kapitolu syntetizující poznatky a komparující francouzská a irská referenda, jejich průběh a dopady. Úvod a závěr jsou sice stručnějšího charakteru, nicméně stanovené cíle a hypotéza odpovídají závěrům. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a k ohodnocení stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Úvod práce opomíjí její metodologický rámec a rovněž reflexi zvoleného tématu v odborné literatuře. Prostor pro komentář by proto měl být ponechán v rámci obhajoby.
5.2	Nelze za jistou formu vyjádření postojů veřejnosti k EU a jejímu vývoji považovat i volby do EP? Jak byste vysvětlila neustále se snižující míru volební účasti, kterou potvrdily nedávné „eurovolby“?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě
ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 11.června 2009

Podpis: