

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

**Autor/ka práce** : Radka Mandoková

**Název práce**: Komparace tureckého a iránského modernizačního procesu: Mustafa Kemal Atatürk a Rezá Šáh Pahlaví

**Autor/ka posudku** : Mgr. Jan Charvát Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |   |  |                                |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |   |  |                                |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |   |  |                                |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>  |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury   | 1                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                              | 1                 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu                           | 1                 |
|     | <b>Magisterské práce:</b>   |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               |                   |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu                    |                   |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu |                   |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   |                   |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             |                   |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|  |                          | Hodnocení známkou |
|--|--------------------------|-------------------|
|  | <b>Bakalářské práce:</b> |                   |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy   | 1 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh  |   |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.5 | Grafická úprava  | 1 |
|     | <b>Magisterské práce:</b>  |   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  |   |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   |   |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu  |   |
| 3.4 | Dodržení citační normy   |   |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh  |   |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) |   |
| 3.7 | Grafická úprava  |   |

<sup>\*)</sup> Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní v'ýtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce kolegyně Mandokové představuje velmi dobře provedenou komparaci dvou souměřitelných modernizačních procesů, které byly ve své době významné pro celý islámský svět. Práce je velmi vyrovnaná, logicky strukturovaná a původní. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Co přesně označuje pojem westernizace? Je (bylo) jeho chápání stejné v islámském světě, jako v Evropě? |
| 5.2 | Jaký byl vztah mezi sekularizací a demokratizací v islámském světě, resp. ve sledovaných zemích?       |
| 5.3 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....