

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wiglasz Radek

Název práce: Korupční aféra v první fotbalové lize v agenturním zpravodajství ČTK a jeho využití v deníku Sport a v Hospodářských novinách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila
 Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce plně v souladu se schválenými tezemi pojednává o úplatkářské aféře (v letech 2004 -2005) a jejím mediálním pokrytí v ČTK, Sportu a Hospodářských novinách, resp. pojednává i o roli, kterou média (Sport) v případě sehrála. Vytčený cíl diplomant splnil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentář ad 2.4

Pro větší srozumitelnost měl autor na str. 17 raději než zkratku použít plný název, aby bylo jednoznačné, že míní Českou TK, na str. 18 v pasáži věnované dokumentačním databázím pak nejde o kluby, ale reprezentativní mužstva. Jistý rozpor signalizují formulace na str 23: ... "byl schopen (Sport) pokryt celý průběh z vlastních zdrojů v plném rozsahu" a ... "zbytek obstaraly informace převzaté z ČTK či jiných českých médií". U grafu a tabulky na str. 26 by z terminologického hlediska bylo vhodnější užít místo článků např. příspěvek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je logicky a přehledně členěná, její struktura odpovídá charakteru tématu. Zásadní připomínky nemám, jen v kontextu úvodní zmínky věnované zveřejněným přepisům odposlechů a jejich roli v celé kauze mohl diplomant podrobněji vysvětlit změnu legislativy (viz pozn. 1 na str. 11).

Po jazykové stránce působí práce celkem kultivovaným dojmem, až ve 4. kapitole se její vnitřní členění (čtyři různé etapy kauzy - Synot, Žižkov, Brabec a závěrečné měsíce) negativně promítá do stereotypního vyjadřování. Jazykové chyby se vyskytují na str. 15, 20, 22, 23, 31, 32, 39 (!), 40 a drobnější prohřešky charakteru neopravených překlepů např. na str. 25, 33, 35.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oceňuji přístup diplomanta ke zvolenému tématu a původnost zpracování předložené bakalářské práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Žádám diplomanta, aby při obhajobě reagoval zejména na připomínku týkající se pozn.1/11.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2009.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!