

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Příbyl Karel

Název práce: Manifest "2000 slov" a následná odezva v českých tištěných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své bakalářské práci využívá literaturu k zachycení politické situace roku 1968 i tehdejšího fungování médií. Myslím si, že o něco větší prostor mohla dostat část práce, kde se autor věnuje vlastnímu vzniku manifestu "2 000 slov" a následné reakci ÚV KSČ a ÚV KSSS. Taky by bylo dobré v úvodu práce uvést, že název manifestu byl delší, ale dnes se užívá zkrácená verze manifest "2 000 slov". Domnívám se, že autor provedl kvalitní analýzu sledovaných periodik. Jeho úloha byla ztížena tím, že pracoval s větším počtem periodik. Ve své analýze postupoval chronologicky, kdy porovnával, co vždy v konkrétní den psala o manifestu sledovaná periodika. Analýza je skutečně provedena důsledně, což se projevuje také na celkovém rozsahu bakalářské práce. Závěry textu vycházejí z provedené analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je logická, poznámkový aparát přiměřený. Pouze by asi bylo vhodné, pokud by se v poznámkách objevilo více informací k osobám, které se v textu vyskytují. Autor dodržuje citační normu. Někdy se objevují publicismy (např. s. 13 - olej do ohně přilévá). Textu by prospěla výrazná jazyková korektura, když se v textu objevuje řada chyb v psaní čárek, ve slovních vazbách, v používání sloves. Kvalitní je příloha diplomová práce, která obsahuje kompletní znění manifestu, reakci ÚV KSČ, údaje o Ludvíku Vaculíkovi a také důležitou tabulku výskytu textů v jednotlivých dnech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že autor napsal zajímavou bakalářskou práci, v níž analyzoval, jakým způsobem tisk v létě roku 1968 informoval o manifestu "2000 slov". Autorovi se dle mého názoru povedlo zachytit, jak se texty o manifestu proměňovaly. Doložil též jasně postupně klesající mediální zájem o manifest. Autorova analýza ukazuje fungování sledovaných periodik v létě 1968 po legislativním zrušení cenzury. Na příkladu tématu manifestu "2000 slov" je vidět, jak periodika se v té době již neřídila požadavky ÚV KSČ. Prezentovala své vlastní názory a snažila se čtenáře objektivně informovat o politickém dění v Československu. Bohužel dojem z práce je negativně ovlivněn jazykovými chybami.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!