

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

Autor/ka práce : Kateřina Tkáčová

Název práce: Vnitřní důvody zhroutil čechenský stát
v letech 1996-1999

Autor/ka posudku : Martin Riegl

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1

3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1-2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce K. Tkáčové zabývající se situací v Čechensku v letech 1996-1999 má logickou strukturu a splňuje požadovaný rozsah. Autorka zvolila zajímavou hypotézu o příčinách vnitřní krize čechenských institucí, kterou se pokouší doložit vlastním hodnocením za použití analytické metody zpracované „Fund for Peace“.

Autorka na základě teoretické literatury zabývající se problematikou state-building (především F.Fukuyamy) a značného množství empirických dat o ekonomickém, vojenském, politickém a hodnotovém vývoji v Čechensku analyzuje důvody zhroucení institucí v této sub-státní entitě.

Z formálního hlediska je práce relativně bez problémů. Doporučil bych jen pracovat s větším množstvím autorů zabývajících se problematikou zhroucení státu. Např. J.Herbst, R., Dorff, R.Jackson, C.Clapham, R.Rotberg, G.Sorensen. Autorka pravděpodobně vychází především z analýz P.Baker (navzdory častým citacím jsem nenašel konkrétní práci v seznamu literatury), která pro Fund for Peace v posledních letech zpracovává analýzy o situaci v Iráku. Nicméně P.Baker ve svých analýzách nerozlišuje jasně mezi termíny failling, failed a collapsed state. Obdobně v kapitole zabývající se rolí klanů ve společnostech bych doporučil využití více než jednoho zdroje (Collins).

Celkově práce představuje objektivně zpracovanou politologickou analýzu založenou na dobré znalosti vnitřní situace i schopnosti pracovat s teoretickými koncepty budování státu. Především je nutné ocenit vlastní analýzu vnitropolitické situace založené na využití nástroje CAST. Autorka splnila cíl práce, podařilo se jí přesvědčivě potvrdit testovanou hypotézu a práce je celkově přínosem k danému tématu. Domnívám se, že práce ve výsledku překračuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jak byste definovala rozdíl mezi weak, failling, failed and collapsed states?
5.2	Jak byste vysvětlila rozdílný vývoz v Somalilandu a zbytkovém Somálsku z hlediska problematiky klanové společnosti v předmoderních státech?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: