

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kryšpínová Tereza

Název práce: Katolická akce 1949-1951: Státem organizovaná církev a její komunikace s veřejností prostřednictvím Katolických novin

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

T.Kryšpínová zpracovala téma přesně podle záměru a s použitím metod, jak to předepsala v tezích. Na struktuře práce i úrovni textu je vidět, že se v tématu velmi dobře vyzná; ostatně vybrala si ho sama, což přidává na věrohodnosti a přesnosti jejího přístupu k textu. Autorka v úvodu zmiňuje, že "problematika Katolické akce dosud není v českém prostředí monograficky popsána, přestože byla zásadním zlomem ve vztahu československého státu k římskokatolické církvi..." Protože jsem se Katolické akci a příčinám jejího vzniku taktéž okrajově věnoval, tvrzení T.Kryšpínové podtrhuji a jsem rád, že se tématu, které v české historiografii, resp. mediálních studiích dosud nebylo plně zpracováno, ujala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z celé práce bych vyzdvihl zejména kapitoly 2 (Situace v ČSR v letech 1945-50 s důrazem na popis vývoje vztahů mezi státem a katolickou církví) a 4 (Katolické noviny jako tiskový orgán Katolické akce). T.Kryšpínová prokazuje znalost literatury, která se vztahuje k církevně-politickým záležitostem, a přesně vystihuje proměny, které poměr komunistů a církevních elit prodělal. Text je vhodně doplňovaný poznámkami. Precizní práce se zdroji i schopnost jejich aplikace se projevuje i ve 4. kapitole - tato pasáž navíc obsahuje nové poznatky z historie vzniku Katolických novin.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Diplomantka splňuje tři základní předpoklady kvalitního textu - odbornost, nezájatost a čtivost. Volí výrazové prostředky vhodné pro odbornou (vědeckou) práci; cituje podle platných norem, zároveň nezahluje text nepřiměřeným počtem poznámek. Oceňuji i nadstandardní gramatickou úroveň. (Jen pozor na čárky před spojkou "nebo" ve slučovacím poměru.) V celém textu jsem nepostřehl jediný překlep!

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce se zaměřuje na vznik Katolické akce a přeměnu Katolických novin v její hlásnou troubu, resp. v týdeník, který řídili lidé ovládaní komunistickou mocí. V tomto bodě Tereza Kryšpínová nejvíc obohacuje studium dějin katolické církve i dějin médií. Autorka pracuje s primárními zdroji i obecně uznávanou sekundární literaturou, což dodává na původnosti zpracovávaného tématu. Z hlediska mediálních studií pokládám za nejpřínosnější rozbor obsahu Katolických novin a analýzu témat, která prokázala návaznost listu na Katolickou akci, vedenou komunisty. Celkový dojem: jedná se o mimořádně zdařilou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké výrazové prostředky užívají autoři prorežimních Katolických novin při zmínkách o biskupském sboru a jednotlivých ordinářích?
5.2	Rozhodně doporučuji, aby T.Kryšpínová rozvedla toto téma i v diplomové magisterské práci. Možné směry rozpracování: chování katolických médií v období kolem Února 1948, jejich vliv na vztahy mezi státem a církví, restrikce katolického tisku a boj církevních autorit za jeho zachování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!