

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kryšpínová Tereza

Název práce: Katolická akce 1949–1951: Státem organizovaná církev a její komunikace s veřejností prostřednictvím Katolických novin

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Kryšpínová měla již v čase podávání tezí zřetelně rozmyšleno co (i jak) hodlá ve své bakalářské práci sledovat, a tak nepřekvapuje, že se od schválených tezí nijak významně neodchyluje (za zmínku stojí snad jen – oproti předpokladům teze – poněkud nadsazený druhý oddíl práce věnovaný dějinnému kontextu a naopak oslabená práce s materiály Národního archivu). Přesto bych uvítal, kdyby diplomantka do textu zařadila kapitolku "diskuze tezí", ve které by se k tezím zřetelně přihlásila a své neodchýlení od nich i konstatovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakkoliv autorka nabízí poučený vhled do problematiky založený na vhodně zvoleném souboru sekundární literatury, rozsáhlejší využití archivních zdrojů by její výklad posunulo z roviny zdařilé komparační práce k exkluzivitě – toto konstatování nechť ale autorka vnímá jako pouhý povzdych; uvědomuji si, že bakalářská práce má ukázat především diplomantčinu schopnost recepce i konstrukce odborného textu, a tak chápu skutečnost, že s archivními dokumenty prozatím nepracovala (a možná se k nim vábí v práci magisterské), pro hodnocení za nepodstatnou.

Vzhledem k podstatě analyzovaného jevu bych uvítal větší důraz na rozbor dobového mediálního systému.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce zasluhuje ocenění – je přehledná a uchopitelná a čtenář se ve výkladu dobře orientuje.
 V případě bakalářských prací až nevidaně precizně zpracovaný poznámkový aparát zasluhuje výslovné ocenění.
 Autorka cituje bezchybně, nezanechává ve čtenáři pochybnosti (srov. kupř. poslední odstavec "Úvodu") a v této rovině je její práce s textem vynikající. Rád bych vyzdvihl též dodržení jazykových norem (s drobnou výhradou k autorčinu trvání na malém "s" pro stránku, přestože předchozí údaj odkazu uzavírá tečkou, tj. např. "VAŠKO, 1990. s. 92.") i styl posuzovaného textu – je (opět v relaci ke standardu bakalářských prací) kvalitní a stylistické nejasnosti vnímám jako výjimečné (kupř. věta uzavřená pozn. č. 46 by ale asi šla sdělit průhledněji).
 Přílohy považuji za vhodné a přínosné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prokázala schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji ji za přínosnou pro studium dějin českých médií. Tereza Kryšpínová bezesbýtku prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak je zřejmé z posudku, bakalářská práce Terezy Kryšpínové (přestože jsem – pokud se dobře pamatuji – v podstatě neměl příležitost do jejího vzniku autorce mluvit) ve mně nevzbuzuje žádné pochybnosti ani otázky, což je pro diplomantku ve smyslu obhajoby nevýhodné, protože není o čem mluvit. A tak si dovoluji nabídnout k diskusi téma, které jsme již spolu otevřeli při poslední konzultaci a které v obecné rovině (řekl bych) nemá řešení: Terezo, není to protimluv, když při hodnocení Katolické akce na jednu stranu konstatujete, že "neměla očekávaný úspěch", ale zároveň připouštíte, že "měla velký podíl na oslabení katolické církve"? Či jinými slovy: Co si od Katolické akce mohli komunisté slíbit víc než oslabení církve?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!