

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ZUZANA KEMÉNYOVÁ

Název práce: Jindřich Chaloupecký v časopisech Čin, Život a Listy (1933-1948)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Anna Jonáková

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odechyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odechyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odechyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zuzana Keményová si svoji práci koncipovala velmi široce, takřka mezioborově. Proto tomu podřídila i výběr literatury a využila především slovníkových příruček. To je bohužel málo. Vlastní dílo Chaloupeckého je zastoupeno toliko jedním titulem. Např.: Chybí: Na hranicích umění (1991), Obhajoba umění (1991), Expresionisté (1992), ale to neznamená, že by to bylo vše. Zuzaně Keményové by mohly pomoci i komentáře a poznámky editorů ke knihám, které uvádím. J. Chaloupecký byl především teoretik a propagátor moderního umění a měl dva současníky i předchůdce, z nichž vycházel nebo mu byli příkladem: F.X. Šaldu a Karla Teiga. Vnímám, že má autorka určitý problém s rozpoznáním toho, jak některá fakta hodnotit, co je, či není důležité: např. str. 24: do textu o Činu celkem zbytečně zařazuje autorka dopis K. Horkého - ten se přece J. Chaloupeckého vůbec netýká; také: do profilu časopisu Život též nevybírám podstatné; na str. 30 v citaci ze závěru stati Poesie programní nevyvodí to podstatné, co Chaloupecký stanoví jako program moderní poezie a přitom právě v této větě je postaven jeden podstatný charakter moderní poezie či např. citát ze stati M. Červenky a J. Vohryzky na str. 34: z tohoto citátu můžeme vyvodit to, co bylo charakteristické pro skupinu kolem časopisu Květen, ale nikoli pro J. Chaloupeckého. Takových příkladů bych mohla uvést více. Naopak, tam, kde se autorka zabývá vývojem stylu, cituje k věci a vyvozuje správné závěry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce Zuzany Keményové odpovídá tezi. Za závažné pochybení pokládám, že autorka v celém textu práce (s výjimkou časopisů, kde je stránka uvedena) v poznámkách přesně uvádí bibliografický údaj, včetně počtu stránek a ISBN, ale neuvádí stránku, z níž je citováno, což velmi ztěžuje možnost ověření údaje či citace. Autorka se mnohdy nejasně vyjadřuje: např. str.29:... a cela jiný metodika uchopení problému...; a pravděpodobně z nepozornosti nebo únavy občas špatně uvede jméno, nebo termín: např. Prvotina Jiřího Koláře se jmenuje "Křestný list, nikoli křestní; Zahradníčkova sbírka, o níž Chalupecký píše, se jmenuje Pozdravení slunci, nikoli smrti, jak uvedeno na str.28; či konstatováním, na str. 14, 22: že J. Chalupecký se zabýval průmyslovým vlastnictvím, což předpokládám mělo být "průmyslovým designem", atd. Práce naopak obsahuje pěkně provedenou přílohu a autorka ve spolupráci s Tomášem Pospiszylem vytvořila velmi pěkné interview o Jindřichovi Chalupeckém.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma, které si Zuzana Keményová pro svoji diplomovou práci zvolila, je velmi obtížné a náročné. Je patrné, že autorka pracovala pečlivě a s tématem se chtěla vyrovnat. Již jsem konstatovala, že je to téměř mezioborové téma, směřující od žurnalistiky k umělecké historii a přes toto úskalí se autorka nedokázala přenést, proto má práce nevyrovnanou úroveň. Tam, kde se v práci pohybuje v žurnalistice a píše o vývoji Chalupeckého stylu, velmi pěkně postihuje jeho vývoj, rozdíl jednotlivých období. A právě tak i v části, kde píše o reflexi Chalupeckého tvorby v současném tisku. Postihnout myšlenkový a tvůrčí vývoj jednotlivých etap v daných časopisech a podstatu toho, co Chalupecký objevil ve vývoji moderního umění, se jí bohužel nedaří.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla by diplomantka vysvětlit, proč jako třetí stať k analýze nevybrala Konec moderní doby z Listů?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 8. 2009

Podpis: