

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Joska Ladislav

**Název práce:** Český rozhlas v éře digitalizace: příprava a vznik nových okruhů ČRo

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodu (s. 8) konstatuje, že se od teze práce odchýlil jen minimálně a zdůvodnil, proč přidal pasáže o digitalizaci televize a proč v komparativní části nahradil zamýšlený německý rozhlas italským. K těmto změnám nemám výhrady - nikterak nemění koncepci práce a jsou funkční. Domnívám se však, že oproti schváleným tezím se poměrně málo věnoval slibovaným tématům: jaké změny přinesla digitalizace do práce redaktorů, zda a jak ovlivnila koncepci pořadů, a jaká negativa s sebou přinesla. Také proklamovaná komparace příliš nesrovnává, ale pouze popisuje stav digitalizace rozhlasu veřejné služby v Itálii a Velké Británii. Srovnání si musí provést čtenář sám. Oceňuji logickou strukturu práce- autor při zpracování tématu postupoval systematicky- od vysvětlení podstaty digitalizace, přes popis její historie u nás, vysvětlení legislativně právního základu až k pojednání o institucionální a obsahové proměně Českého rozhlasu v důsledku digitalizace.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatury k tématu není mnoho. Autor proto řadu informací čerpal přímo z rozhlasové praxe a z informací uveřejněných hlavně na internetu. Získané údaje dokázal utřídit, odělit podstatné od méně závažných a funkčně je spojit do logicky strukturovaného celku. Prokázal dobrou schopnost aplikace těchto poznatků do odborného textu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K poznámkovému aparátu nemám žádné výhrady - je přiměřený a funkční. Také stylistická a jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný text (interpunkční chyba na s. 25). Práce je doplněna sedmi přílohami, které dokreslují text. Grafická úprava svědčí o svědomitém přístupu autora ke zpracování bakalářského diplomového úkolu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci hodnotím jako zdařilou. Poskytuje čtenáři relativně ucelený obraz počátků a průběhu digitalizace vysílatelů veřejné služby u nás. Obsahuje množství dat, která by za 10 - 20 let bylo asi obtížně zjišťovat - v tom vidím její hlavní přednost. Může sloužit jako základ pro další výzkum tématu digitalizace rozhlasového vysílání. Doporučuji ji proto k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká hlavní pozitiva a negativa digitalizace přinesla?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

*Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!*