

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor práce: Jan Rybín

Vedoucí práce: PaedDr. Josef Horčic, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lenka Zemanová

Název: Vyhodnocení plavecké a běžecké výkonnosti členů SCM v triatlonu v letech 2005-2007

Rozsah: 72 stran textu, 37 tabulek a 6 grafů

Cílem práce je porovnat a vyhodnotit plaveckou a běžeckou výkonnost triatlonistů SCM v jednotlivých kategoriích v RTC 2005/2006 a RTC 2006/2007.

Obsah práce odpovídá jejímu názvu a zadanému tématu. Jde o další ze série diplomových prací zabývající se analýzou některých ukazatelů v SCM v triatlonu.

V teoretické části autor uvádí základní informace o triatlonu jako olympijském sportu, nastiňuje problematiku SCM, obecně se zmiňuje o možnostech plánování, evidence a vyhodnocování tréninku, dále o způsobech kontroly trénovanosti a výkonnosti. Autor zůstává pouze v obecné rovině, byť v názvu kapitol je uveden triatlon. V některých pasážích je teoretický úvod až příliš podrobný, některé části kapitol nesouvisejí přímo s řešeným úkolem. V textu postrádám citování zdrojů, v celé práci je uveden zdroj literatury pouze na třech místech. V teoretické části autor zůstal jen v rovině obecné, úkol práce č. 1, tj. „Prostudovat současné dostupné materiály obecné a speciální motorické výkonnosti mládeže triatlonistů“ zde není zpracován.

Dále postrádám teoretická východiska pro použití vybraných testů a jejich souvislost s výkonem v triatlonu.

Ve výzkumné části autor musel vycházet z poskytnutých dat bez možnosti jejich dodatečné korekce. Porovnává a vyhodnocuje výsledky v testech na 400m plavání a 3 km běhu v jednotlivých věkových kategoriích, dále se skupinou německých triatlonistů. Vzhledem k danému souboru nepovažují zvolené statistické metody za vhodné, většina tabulek je nepřehledná a interpretace výsledků nedostatečná, místy zavádějící. Zamítnutí hypotézy č. 4 nepovažují za správné. Není uvedeno, jak byly matematicky převedeny hodnoty v testech německých závodníků, kteří absolvovali testy na jiných tratích, dále není uvedeno, co autor v hypotéze č. 1 považuje za kritéria pro posun výkonnosti. Rovněž umístění v ČP nepovažují v našich podmínkách jako objektivní kritérium výkonnosti, nejlepší závodníci v mnoha případech neabsolvuji celý seriál Českého poháru.

Formální stránka práce ne zcela odpovídá požadavkům na diplomové práce. Úroveň práce snižuje celá řada překlepů, obsahové chyby se vyskytují i v názvech tabulek. Chybí citace, seznam tabulek a grafů, závěrečná diskuze, neodpovídá stránkování.

Za hlavní přínos práce považují pokus o posouzení plavecké a běžecké výkonnosti v SCM a poukázání na špatnou úroveň hlavně v některých kategoriích. Výsledky práce mohou být po úpravě použity jako podklad pro další práci trenérů v SCM.

Výběr literatury – resp. seznam literatury hodnotím jako dostatečný, autor ale v textu práce uvádí z uvedených šestnácti zdrojů (které by měli být očíslovány) pouze tři.

Otázky k obhajobě:

Jaká jsou kritéria pro přijetí sportovců do SCM v triatlonu?

Co Vás vedlo k závěrům z grafů č. 1 a 2?

Porovnáváte hodnoty německých juniorských triatlonistů při testech 800m plavání a 5 km běhu s hodnotami českých juniorů na tratích 400m plavání a 3 km běhu. Jaký způsob převodu hodnot jste zvolil?

Závěr:

Přes uvedené nedostatky považuji úroveň práce za dostačující a po úpravě formálních nedostatků ji navrhuji k obhajobě. Pokud bude autor schopen během obhajoby reagovat na připomínky a zodpovědět otázky oponenta, navrhuji práci klasifikovat „dobře“.

FTVS UK, 2. 5. 2008

Mgr. Lenka Zemanová

