

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bláhová Šárka

**Název práce:** Televizní publicista Jindřich Fairaizl

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v diplomové práci na základě odborné literatury zaznamenává vývoj televizního vysílání v Československu, aby tak mohla ukázat, v jakých podmínkách se rozvíjela Fairaizlova profesní kariéra. Využila i diplomové práce z Masarykovy univerzity. Určitě bylo pro autorku výhodou, že měla k dispozici také diplomovou práci Jarmily Vyskočilové - Cysařové z roku 1970 o Fairaizlovi, která obsahuje popisy Fairaizlových filmů i reakce dobového tisku na tyto snímky. Zde ovšem nastává problém, kdy autorka řadu filmů nemohla vidět, čímž pak byla ovšem závislá na popisech filmů v uvedené diplomové práci. Stejně tak lze říci, že vychází z těch novinových textů, které ve své diplomové práci citovala Jarmila Vysloužilová. Část filmů autorka viděla v archivu České televize, ale u těchto snímků bych přece jen čekal poněkud větší autorčin vklad - rozbor uvedených snímků a její pohled na tyto filmy. Také by bylo dobré, pokud by Fairaizlovu tvorbu více zařadila do kontextu československé filmové a televizní dokumentární tvorby 60. let (výběr témat a prostředí, způsob zpracování tématu).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce vychází z chronologického zachycení Fairaizlova života. Do poznámkového aparátu by bylo možné doplnit základní biografické údaje osob, které se v textu objevují. Autorka dodržuje citační normu. Někdy se v textu objevují zbytečné publicismy (s. 10 umkl hlas tisku, s. 52 lamentovat, s. 56 následovaly roky temna). Vhodnou přílohou je jistě Fairaizlův projev při nástupu do funkce ředitele Československé televize. Dále přílohy obsahují některé texty, které o Fairaizlovi vyšly v 90. letech.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se snažila vylíčit celý Fairaizlův život. Je ale zřejmé, že některá údobí jeho života stále nejsou úplně objasněná. Např. by bylo zajímavé vědět více o Fairaizlově studiu na FAMU i práci v dolech. Bylo by dobré také uvést více informací o Fairaizlově účasti na protiokupačním televizním vysílání v srpnu 1968. Obdobím s otázkami je určitě také normalizace, Fairaizlovo působení v Krátkém filmu, kontakty se Státní bezpečností. Autorka se nechtěla sice blížeji věnovat Fairaizlově divadelní tvorbě, ale přesto by mi přišlo zajímavé uvést, která divadla jeho hry v 80. letech uváděla. Větší rozbor by si podle mého názoru zasloužila také Fairaizlova televizní tvorba po roce 1989. Určitě je nutné ocenit, že se autorka setkala s Fairaizlovými spolupracovníky i jeho synem. Možná by tyto rozhovory mohly být také součástí přílohy. Autorka ve své diplomové práci popsala život Jindřicha Fairaizla, ale je zřejmé, že v některých obdobích Fairaizlova života zůstávají některé věci neobjasněné - včetně samotného úmrtí.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak to bylo s Fairaizlovým působením v Krátkém filmu? Ze seznamu filmů není zřejmé, na kterých filmech se Fairaizl v době normalizace podílel.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**