

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sandra Bejšáková

Název práce: Kauza generál Šejna v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman

Pracoviště: externista

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka by měla před psaním odborného historického textu proniknout více do dobových reálií, z práce je patrné, že problematiku, kterou popisuje, zná spíše povrchně. Dopouští se například konstatování: "Proreformní komunisté měli často nějakým způsobem vztah ke kultuře." (str. 11) Ztextu je patrné, že autorka dobovou problematiku nastudovala, nicméně výsledek působí nejistě, což se týče také formulací a popisovaných historických reálií ("Občanská společnost vystupuje z vlivu a ze skrýší." str. 13, "Změny předeslalo pokračující zasedání ÚV KSČ. Na prosincová jednání politici navázali 3. ledna a pokračovali mnoho dalších dní." str. 11). Podobně nelze souhlasit s autorčiným konstatováním ze str. 12, že manifest 2000 shrnuje myšlenky pražského jara - řekněme, že je jejich symbolem nebo esencí, ale nebyl to dokument sumarizující či cokoli začínající a vytyčující, nebyl tak ani míněn.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	6
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stylistika: práce by si zasloužila ještě jednu korekturu, která by odstranila drobné nešvary jako opakující se slova (str. 9 - "členům členům"), nevhodné postupy (např. historik Jiří Hoppe je v textu poprvé zmiňován na str. 16 jako "Hoppe" bez bližší specifikace a tak tomu zůstane i nadále v hojných citacích z jeho práce o médiích v roce 1968; podobně tomu také je s dalším historikem Františkem Emmertem, také on je uváděn jen příjmením), neobratné větné konstrukce (str. 11 - "Reformy vzešly ze části proreformních komunistů.", str. 18 - "Kromě již zmíněných moderátorů se podíleli Vladimír Tomek a Jiří Ruml.", str. 21 "V dubnu 1968 Hoppe definuje tři hlavní tematické okruhy, které ovládly veřejný diskurz."; autorka míní, že Jiří Hoppe popisuje zmíněný okruh, které v dubnu 1968 ovládly veřejný diskurz, věta ovšem vyznívá tak, že historik Hoppe toto napal v roce 1968, což vzhledem k jeho věku není možné...) či vyložené stylistické a gramatické chyby (str. 11 - "Byli to osobnosti ,na očích...'", str. 12 - "Akční program, který měl vést k demokratizaci socialistického režimu a zároveň konec stalinismu.", str. 22 "Prohlášení dva tisíce slov, které sepsal L. Vaculík vychází 27. června...", str. 28 - "Jsou v nich také dán prezident Novotný do souvislosti se Šejnou.").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předkládá práci, která by podle mého mínění jako historická monografie neobstála. Nicméně vzhledem k tomu, že Bc. práce má ukázat také schopnost diplomanta nakládat patřičným způsobem s odbornou analýzou, navrhuji po jistém váhání známku dobře, neboť základní parametry vědeckého přístupu autorka ve své práci v pasážích věnovaných konkrétním mediálním obsahu projevila nepochybně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si vybrala právě toto téma své práce? Čím je pro vás téma generála Šejny lákavé?
5.2	Existovala po lednu 1968 jiná podobná témata, podobné kauzy, na kterých by bylo možné demonstrovat tzv. uvolňování poměrů a silící svobodu tisku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!