

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bejšáková Sandra

**Název práce:** Kauza generál Šejna v dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prostudovala řadu titulů odborné literatury. Na jejich základě popisuje atmosféru ve společnosti na začátku roku 1968, politické změny v Československu po nástupu A. Dubčeka do funkce 1. tajemníka ÚV KSČ. Věnuje pozornost také charakteristice změn ve fungování médií v prvních měsících roku 1968. Na základě literatury autorka prezentuje vývoj kauzy generála Šejny. Využití tituly by bylo možné rozšířit ještě o publikace memoárového charakteru (Císař, Černý - Novotný). Následně autorka prezentuje svoji analýzu zvolených periodik. Domnívám se, že tato analýza dobře postihuje, jakým způsobem média referovala o kauze generála Šejny. Ukazuje, v čem byly shodné i rozdílné texty ve sledovaných denících. Bylo by dobré zařadit kauzu více do kontextu dalších mediálních obsahů, které se v té době v tisku objevovaly. Pak by bylo možné třeba porovnat investigativní chování médií při kauze generála Šejny a při bjasňování smrti Jana Masaryka.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je dobře rozvržená. Mám připomínky k formální a jazykové stránce práce, kdy se patrně projevilo, že pod časovým tlakem asi autorka neměla čas na důsledné korektury. V poznámkovém aparátu by měly být jednotně odkazy na literaturu. V textu se u většiny titulů objevují v odkazech i údaje o vydání, místu vydání, nakladatelství, ale pak jsou zase naopak publikace, které v odkazech tyto údaje nemají (Havlíček, Hoppe, Macák). Mění se velikost čísel v poznámkách. Taky by bylo dobré ohlídat si psaní mezer. Pro přehlednost textu by bylo lepší, pokud by autorka názvy článků v textu psala kurzivou, případně je oddělovala úvozovkami. Práci by určitě prospěla důkladná jazyková a stylistická korektura. Někdy se objevují zbytečné publicismy (s. 13 občanská společnost vystupuje ze skrýš), chyby v psaní velkých písmen (s. 21 Divadelní noviny, s. 36 Národní shromáždění, Literární listy). Odstraněny mohly být stylistické chyby, které patrně vznikly při novém formulování znění vět. Přílohy obsahují některé články o kauze generála Šejny.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své diplomové práci splnila cíl, který si stanovila v tezích. Popsala, jakým způsobem české deníky v roce 1968 informovaly o generálu Šejnovi. Na základě provedené analýzy ukázala, jak Šejnova kauza je příkladem mediálního obsahu, na němž lze dokumentovat proměnu fungování médií, která se začala v roce 1968 chovat investigativně. Národní shromáždění a vláda se ocitly pod tlakem, kdy musely odpovídat novinářům, jak je možné, že Šejna léta mohl budovat svoji kariéru a následně se mu podařilo utéct do zahraničí. Práce také dokumentuje, proč celá kauza přispěla k ukončení politické kariéry Antonína Novotného. Jak jsem výše uvedl, tak je jen škoda, že celkový dojem z bakalářské práce kazí nedostatky formální a jazykové stránky diplomové práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***