

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Erika Bebutová

Název práce: Otakar Matoušek a jeho působení v Československém rozhlase

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Erika Bebutová měla již v čase podávání tezí v zásadě jasně rozmyšleno co (i jak) hodlá ve své bakalářské práci sledovat, a tak nepřekvapuje, že se od schválených tezí nijak významně neodchyluje. Místa, kde se svou prací dostává s tezemi do sporu, autorka navíc pečlivě vysvětluje v kapitole diskuze tezí – v této souvislosti zaslouží pozornost nenaplněné studium neinventarizovaného fondu Otakara Matouška v AAV ČR.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přistoupila mimořádně pečlivě k archivní práci a též sekundární literaturu (po mém soudu) vybrala a zpracovala vhodně a pozorně. Svá zjištění dokládá dokonce pamětníckými rozhovory. Nezbyvá tedy než jen (opakovaně) zalitovat, že jí nebyl zpřístupněn nezpracovaný Matouškov osobní fond v AAV ČR, který by měl v kontextu její práce potenciál opravdové pokladnice.

Kdyby autorka svůj mimořádně "stručný dějinný kontext" doplnila odkazy na zdroje, ve kterých by (případně tápající) čtenář mohl dohledat vše jemu neznámé, nijak bych neprotestoval. Ani ve stávajícím tvaru mě ale ono "stručné" odbytí všeho ne-Matouškova neuráží – skutečnost, že Erika Bebutová svůj výklad soustředila jen a pouze na osobnost Otakara Matouška považují za spíše prospěšnou a výsledný tvar se mi jeví jako účelný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jak již zmiňuji v předešlém oddíle, zvolila autorka poněkud nestandardní výkladový rámec (pro bakalářské práce), který v resumé sama definuje jako "chronologickou životopisnou studii". Její práce se tak poněkud vymyká zvyklostem, soudím ale, že spíše ku prospěchu čtenáře.

Ke struktuře: Chronologický postup je v biografických pracích asi nejrozumější volbou, výkladu by ale prospělo podrobnější členění. Kupř. kapitola 4.2 je jako jednoduché povídání k neučení.

Formální náležitosti posuzované práce hodnotím jako bezproblémové – autorka nabízí pečlivý poznámkový aparát a ani jazykové normě se nezpronevřuje nějak pozoruhodně (s výjimkou setrvalého ignorování rozdílu mezi znaky - a –).

Přílohy bych si uměl představit bohatší, ale zároveň si uvědomuji, že představují pouze doplněk výkladu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prokázala schopnost shrnout poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji ji za přínosnou pro studium dějin českých médií. Erika Bebutová doložila, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že autorka práci konzultovala i finalizovala s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že její text ve mně již nevzbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomantku ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli...
5.2	Snad tedy jen nabídka k rozpravě (bude-li vůle a chuť): Eriko, proč – podle Vás – Matoušek hned v květnu rezignoval na další působení ve vedení rozhlasu a odmítl působit i na ministerstvu informací?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!