

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!
Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce: bakalářská

Typ posudku: posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Podhorová Jméno: Martina

Název práce: Neokonzervativní poňatie americkej zahraničnej politiky

Autor/ka posudku

Příjmení: Kotábová Jméno: Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka upustila od zamýšlené samostatné kapitoly zabývající se výhradně zkoumáním pojmu a jeho komparací s jinými směry. Ve práci se to projevilo mírným zdůrazněním historické metody; pojem sám je definován průběžně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka vůbec nepoužívá zkrácenou citaci v textu, značná část poznámek pod čarou pak uvádí pouze bibliografické údaje. Zkrácená citace v poznámkách pod čarou nemá jednotnou podobu. Celková bibliografie na konci studie je však velmi pečlivě sestavena.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce Martyiny Podhorové je věcná, přehledná a logicky strukturovaná. Autorka sice rezignovala na původně zamýšlenou souvislou „definiční“ kapitolu, ale jinak byla schopna dostát mírně upraveným proklamovaným záměrům práce. Prokázala dobrou orientaci v problému, při analýze materiálu se vyvarovala převzetí zkreslených hodnocení i nekritického ztotožnění se s rétorikou pramenů. Vážnější výtka směřuje k rozsahu podkapitoly 3.1. Národní záujem. Vzhledem k tomu, že tento pojem je jedním z klíčových pojmů, s nimiž neokonzervatismus pracuje a že i sama autorka si otázku po jeho pojetí v neokonzervativní zahraniční politice klade jako jednu ze tří, na něž především hledá odpověď, očekávala bych přece jen hlubší analýzu, než umožňují necelé dvě strany textu. Až na dílčí formální výtky práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a v závislosti na obhajobě doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře či výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Existují podle autorky styčné body mezi teorií Manifest Destiny a neokonzervatismem?2
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...10.6.2008.....

Podpis: Věra Kotabova.....

1