

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Šafr Jméno: Jakub

**Název práce:** Izraelská radikální pravice 1967 - 1995

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Charvát Jméno: Jan

Pracoviště: VŠFS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2-3
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce obsahuje poměrně značné množství odkazů na literaturu, avšak jejich použití není vždy adekvátní. Autor často cituje hodnotící soudy, aniž by se sám vždy snažil o analýzu či vlastní hodnocení. Práce je psána poněkud chaoticky, nerespektuje odpovídající členění a postrádá, dle mého soudu k práci tohoto typu nezbytné, historické pozadí.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce nemá zcela logickou strukturu. Autor sice postupuje chronologicky, ale některé významné momenty předskakuje. Absentuje historické vysvětlení základních pojmů, často se objevují jména aktivistů či organizací bez vysvětlení o koho nebo co se jedná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Téma práce je zvoleno velmi vhodně a představuje vysoce přínosnou problematiku. Jeho konkrétní zpracování však poněkud pokulhává. V první kapitole autor rozhodně nevyužívá veškeré zdroje, které k tématu definic radikalismu a extremismu existují, díky čemuž jsou dané definice poněkud vágní. V druhé kapitole začíná autor lidově řečeno „od prostředku“ a zcela pomíjí historické vysvětlení pozadí událostí o kterých hovoří. Nezděruje se ani s vysvětlením některých pojmů, které používá (Hagana, Irgun). Následuje přeskok do období po roce 1948, opět bez odpovídajícího historického vysvětlení. Následující kapitoly na sebe v pravém slova smyslu nenavazují a představují spíše volný sled vyprávění. Celý text je díky ne zcela logické vnitřní struktuře výrazně nepřehledný. Je zřejmé, že autor dané téma skutečně zná a přináší vlastní pohledy a projevuje schopnost samostatně pracovat se studovanou literaturou. Práce tak trpí v první řadě nesprávně zvolenou technikou (nikoli metodologií) zpracování, kterou by bylo možné odstranit. Pokud by autor u zvoleného tématu setrval i při zpracování práce magisterské a vyhnul se chaotickému zpracování, pokládal bych to za přínos pro českou politickou vědu. Práci doporučuji k obhajobě, přesto nemohu vzhledem k vzneseným námitkám práci hodnotit lépe než stupněm velmi dobře/dobře v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Lze o izraelské krajní pravici hovořit jako o „fašismu“? Splňuje definiční znaky této ideologie?
5.2	Lze o OOP hovořit ve všech obdobích její existence jako o teroristické organizaci?
5.3	Jaký je postoj ultranáboženských skupin a politické krajní pravice v Izraeli?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....10. 6. 2008.....

Podpis: .....