

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

Autor/ka práce: **GRANÁTOVÁ LENKA**

Název práce: **ETNICKÝ KONFLIKT NA ŠRÍ LANCE. VYHLÍDKY NA
POLITICKÉ ŘEŠENÍ**

Autor/ka posudku (vedoucí práce/ponent): **Doc. PhDr. Blanka Říchová, CSc. (vedoucí
práce)**

Pracoviště: KP IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	Ano			
1.2.	Metoda práce	Ano			
1.3.	Struktura práce	Ano			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky) (max. 1000 znaků)

Výsledný text předložené bakalářské práce dodržuje všechny náležitosti původního návrhu a je plně v souladu s projektem a jeho cíli. Obsahově i po stránce zvolené struktury dokládá schopnost autorky vypořádat se na vysoké stylistické i odborné úrovni se zvoleným tématem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Práce je velmi kvalitní, svou strukturou a výkladem prokazuje, že je autorka schopna nejen vhodně zvolit téma analýzy, ale je schopna současně velmi kvalitně pracovat s dostupnou literaturou. Práce má velmi kvalitní poznámkový aparát a opírá se o dostatečné (a relevantní) zdroje, a to jak primární, tak sekundární. Text je nejen deskriptivní, ale ocenit je nutné především autorský přínos spočívající ve snaze odhalit a

pochopit příčiny sledovaných vnitrostátních krizí a snahy, řešit tyto konflikty na mezinárodní úrovni. Autorka vhodně užívá dostupné informace, a dokáže relevantně pracovat s tématem i obdobích, která nejsou zatím dostatečně v dostupné literatuře zpracována. Výsledkem její práce je tak vyvážený výklad, na němž je možné sledovat vývoj situace a interpretaci, která je dostatečně podložena.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků)

K textu nemám žádné, a to ani marginální připomínky (minimální počet překlepů jen dokládá preciznost autorky a její schopnost věnovat se odpovídajícím způsobem zvolenému tématu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Předložený text bakalářské práce je velmi kvalitním souhrnným přehledem, v němž se autorce podařilo nejen popsat vývoj situace na Šrí Lance, ale současně prezentovat i vlastní interpretaci důvodů, které komplikují řešení vnitrostátní krize. Celkových charakter předloženého textu prokazuje, že autorka plně zvládla jak formální, tak obsahové náležitosti. Předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky na to, aby byla hodnocena jako práce výborná.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké měla autorka problémy se zpracování dostupných informačních zdrojů? Může z tohoto svého zjištění vyvodit nějaké obecnější závěry týkající se práce s primárními a sekundárními zdroji?
5.2	Jaké jsou dle názoru autorky důležité faktory zásahu vnějšího aktéra do vnitrostátní problematiky v rámci sledovaného tématu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – **v e l m i d o b ř e** — **d o b ř e** – **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 24.5.2008

Podpis: