

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Veselá Lenka

**Název práce:** Obraz Sovětského svazu v protektorátním denním tisku na přelomu června a července 1941

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce nebyla v tezích uvedena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala téma, u něž je těžké dosáhnout úplnosti zpracované literatury. O 2. světové válce vycházejí každoročně další nové publikace. Řada zahraničních publikací se rychle dostává v českém překladu i k nám. Proto je asi nutné udělat rozdělení. Autorka využila tituly, které se týkají celkové mediální situace Protektorátu Čechy a Morava. Bylo by možné zabývat se publikacemi k jednotlivým osobnostem (Vajtauera, Moravce). K akci Barbarossa lze nalézt i další tituly. Publikace, které autorka použila, podrobně prostudovala a aplikovala ve své bakalářské práci. Podařilo se jí tak přehledně a přesně popsat události června a července 1941. Jen bych byl obezřetný při používání publikací Paula Johnsona. Analýzu vybraných periodik provedla autorka odpovídajícím způsobem. Ve svých závěrech pak vycházela z poznatků, které získala na základě analýzy tisku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická. Odpovídá chronologii událostí. Poznámkový aparát je funkční. Autorka vhodně do poznámek zařadila i profily jednotlivých osobností. I když bylo by dobré vždy v těchto profilech uvést zdroj informací. Katalog výstavy od Köpplové a kol. je z roku 2002 (str. 11). Chybí také v seznamu literatury s Dějinami médií v datech. V odkazech na literaturu si někdy autorka zbytečně komplikuje situaci. Úplné údaje k publikaci stačí vždy uvést jen při první citaci.

Ocenění si zaslouží příloha práce, do níž autorka zařadila všechny fotografie i s popisky, které se v souvislosti s napadením Sovětského svazu ve sledovaném tisku objevily. Fotografie měly v rámci nacistické propagandy velký význam, a proto je jejich zařazení v nejvyšší míře vhodné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka napsala velmi zajímavou bakalářskou práci. Ocenil bych její skutečně pečlivou přípravu textu. Studovala archivní dokumenty v Národním archivu v Praze. Na základě těchto dokumentů mohla zaznamenat, jaké pokyny dostávali šéfredaktoři denního tisku od Úřadu říšského protektora ohledně psaní o napadení SSSR. Provedla velmi podrobnou analýzu. Líbilo se mi, že postihla všechny aspekty problematiky. Poukázala na faktická zkresení v publikovaných textech. Podrobně zachytila metody používané při negativním psaní o Sovětském svazu. Vhodně věnovala velkou pozornost využití fotografií. Zaznamenala také jazykovou stránku propagandy, kdy popsala, jakými jazykovými prostředky měl být ve čtenáři vyvolán co nejvíce negativní vztah k Sovětskému svazu. Autorka ve své bakalářské práci určitě splnila cíl, který si stanovila v tezi. Výstižně postihla, jak sledovaná periodika psala o napadení Sovětského svazu. Ukázala, jakým způsobem tyto texty zapadaly do nacistické válečné propagandy.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**