

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Lampášová Jméno: Júlia

Název práce: Oligarchie v Rusku

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Žídková Jméno: Markéta

Pracoviště: IPS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	1			
1.2.	Metoda práce	viz poznámka			
1.3.	Struktura práce	1			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Projekt práce Julie Lampášové navrhuje zpracování tématu „Oligarchie v současném Rusku“. Projekt je napsán žurnalistickým jazykem a subjektivně shrnuje situaci tzv. oligarchů v Rusku v době vlády B. Jelcina a po nástupu V. Putina. Základní teze projektu jsou zpracovány bez většího myšlenkového posunu též v bakalářské práci. Struktura práce odpovídá předloženým tezím. Metoda nebyla v tezích specifikována, v práci je patrna její absence.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

	<b>Bakalářské práce:</b>	Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V konečné bibliografii autorka opomenula uvést literaturu, s níž pracovala ve své první, teoretické kapitole. Kromě toho trpí první kapitola tím, že definice oligarchie a další body se opírají o encyklopedická hesla – př. Encyklopedii politiky Karla Žaloudka. Cituje-li autorka př. V. Pareta (s. 7), není vůbec zřejmé, zda jeho práci četla, neuvádí ani její název, totéž o u dalších klasických autorů, na něž odkazuje jako na zdroj teorie o oligarchii. Práci velmi často chybí odkazy na literaturu, z níž autorka čerpala; nacházíme stránky popisu vývoje termínu oligarchie, výklad termínu „elitismus“ a tři odstavce k tématu „vývoj elit“, aniž by bylo patrné, o jaké zdroje se autorka opírá a k čemu přesně směřuje. Literatura použitá ke zpracování druhé až šesté kapitoly bakalářské práce je v bibliografii a částečně v poznámkách pod čarou uvedena, nicméně určitě není vyčerpávající a oponentka by předpokládala, že autorka textu „Oligarchie v Rusku“ se seznámí např. s knihou Valerie Paňuškin Michail Chodorkovskij. Věžeň ticha (Vakát, Brno 2007), jakož i s dalšími důležitými texty věnujícími se tématu vlivu tzv. oligarchů v Rusku (př. analytické texty The Financial Times, The Moscow Carnegie Center a další, dostupné na jejich webových stránkách).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy	3
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Prosím, vizte komentář výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce Júlie Lampášové je souhrnem několika témat: nedokonale zpracované teorie s popisem podmínek ruského hospodářství a politiky v době zrodu tzv. ruské oligarchie (zde často dochází k přílišným zjednodušením a nedovysvětlením), vrcholného vlivu oligarchie v ruské politice a ekonomice (do r. 2000) a úpadku (tehdejší! – pozn. oponentky) oligarchie po nástupu V.V. Putina. Práce je převážně popisná, s hlavními texty, o něž se opírá, nepolemizuje. Je její slabinou, že zdroje na mnoha místech ani neuvádí, tak se můžeme dočíst „fakta“, která nevíme, odkud pocházejí, př. že s M. Chodorkovským spolupracoval „nechvalně proslulý David Owen“ (s. 30). Může autorka objasnit, co přesně pro ni představuje „nechvalná proslulost“ Lorda Owena, kterou ve svém textu konstatuje? V páté kapitole se Júlia Lampášová věnuje dalšímu velmi širokému tématu, které nazvala „Co přinese budoucnost“ (s. 31); zde zahrnuje úvahy o roli prezidenta Medveděva, o vlivu (zbylé? nové?) oligarchie, ale

také v několika odstavcích probírá „Sociální dimenzi současného Ruska“. Strukturu této kapitoly považuje oponentka za příliš chaotickou.

Konečně šestá kapitola vyjmenovává nejznámější ruské „oligarchy“ a jejich podnikatelské a politické aktivity. Tato část mohla být zařazena jako příloha, nemá ani úvod a závěr. Není jasné, podle jakých kritérií autorka vybrala osobnosti, jimž se věnuje, proč mezi nimi nefigurují např. Prochorov, Usmanov či Gucerijev. Další výtkou je skutečnost, že autorka opět neuvádí své zdroje, navíc některým oligarchům věnuje stranu, jiným pouze odstavec.

Jazykově je práce zvládnutá poměrně úspěšně, gramatickými chybami netrpí, občas se objevují spojení typu *Jak plynul čas* (s. 14) či výrazy *fakta* „*vysvitla*“ (s. 9), *fabrika* (s. 10, 38), apod. V práci se občas objevují překlepy, např. věty často začínají malými písmeny.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Řadí-li autorka mezi oligarchy Jurije Lužkova, bylo by možné považovat za oligarchu též Vladimira Putina?
5.2	Jak se změnila sestava tzv. oligarchů od nástupu V. Putina do funkce prezidenta RF v roce 2000?
5.3	-

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 10.6.2008

Podpis: .....