

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Měchura Marek

Název práce: Mediální reflexe přípravy a přijetí Ústavy ČSR v roce 1948

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce nebyla v tezích uvedena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základním rysem předložené práce je problém, že pasáže vztahující se k legislativě převažují nad pasážemi mediálními. Práce tedy obsahuje přehledný popis vzniku Ústavy 9. května, v níž autor dobře aplikuje odbornou literaturu. Daleko menší pozornost je věnována popisu mediální situace v období 1945-1948. Stejně tak by měla být podrobnější charakteristika jednotlivých sledovaných listů. Jistě by bylo možné doplnit další tituly, které se věnují celkové politické situaci v Československu poválečného období. Rozšířit by bylo možné i literaturu k prezidentu Benešovi. Samotné analýze tisku je věnován menší prostor, než bych očekával. Autor sice uvádí, že textů nebylo tak velké množství, jak při vytváření tezí předpokládal. I při menším počtu si ale myslím, že samotná analýza tisku mohla být podrobnější s bližší charakteristikou obsahu, jazykových prostředků i větším zastoupením citací. Stejně tak bylo možné rozšířit mediální kontext, např. která témata a jakým způsobem byla v médiích akcentována v době celonárodní diskuse o ústavě. V práci tedy převažuje právní problematika nad mediální, což zcela nekoresponduje s faktem, že se jedná o bakalářskou práci na oboru žurnalistika.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se nevyhnul v textu překlepům, např. strany 18 a 50. Nevím, proč v letopočtech jsou mezery za označením měsíce. Někde není v poznámkách název publikace či článku napsán kurzivou (např. strany 13, 26 a 45). Taky by měla být jednotně uváděna data - měsíce jen číslovkou, nebo jen slovem. Přílohu tvoří část Ústavy 9. května a srovnání změn návrhu ústavy a konečného znění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce se mi těžko posuzuje, jelikož autor mi nedal příliš prostoru, abych jako konzultant mohl konečnou podobu textu výrazněji ovlivnit. Při větším množství konzultací bych akcentoval, aby v práci byla více zastoupena mediální rovina. Nyní převažuje rovina legislativní. I tak se autorovi podařilo ukázat, že tisk se oficiálně stal součástí celonárodní diskuse o nové Ústavě 9. května. Jak autor dokládá, tak tato diskuse ve skutečnosti neměla žádný význam, protože text byl prakticky hotový ještě před uzavřením diskuse. Autor také ukazuje, jakým způsobem se do diskuse v médiích zapojili či nezapojili význační politici.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má autor nějakou interpretaci, proč se Klement Gottwald k ústavě před jejím schválením v médiích vůbec nevyjadřoval (str. 44)?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!