

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Lenka Vlková

Diplomová práce: Uznatelnost kvalifikace získané v jiném členském státě EU (75 stran)

Datum odevzdání práce: 26. 8. 2015

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

I.

Téma diplomové práce

Diplomantka si zvolila téma „Uznatelnost kvalifikace získané v jiném členském státě“. Téma pojala užším způsobem, neboť se zaměřuje na uznávání kvalifikací advokátů v EU. To samo o sobě nevádí, protože uznávání kvalifikací je široké téma, takže určité úžení je dokonce nutností. Jedná se o téma aktuální, což dokládá autorka judikaturou Soudního dvora EU i českých soudů. Téma je přiměřeně náročné z hlediska zpracování do podoby diplomové práce.

II.

Obsahová a formální úroveň práce

Diplomová práce je logicky členěna do šesti hlavních kapitol. První kapitola je věnována obecnému úvodu, další primárnímu právu, následující kapitola sekundárnímu právu, čtvrtá a pátá kapitola se týkají právní úpravy v ČR a ve Francii, poslední kapitola se zabývá recentní judikaturou Soudního dvora EU a českých soudů.

Co se týče hloubky provedené analýzy, autorka zbytečně zařazuje některé obecné kapitoly, které bezprostředně s tématem nesouvisí, nebo do nich v podstatě nezpracovala specifika volného pohybu advokátů. Jedná se např. Pojem unijního prvku (1.2.), Unijní právo obecně (1.3.), Způsoby poskytování služeb (2.5.1.), Hospodářská soutěž (2.6.). Zařazení těchto kapitol „ubírá prostor“ pro hlubší rozbor relevantnějších témat (viz níže).

Na práci je třeba ocenit snahu pracovat s judikaturou Soudního dvora EU, včetně aktuálních rozhodnutí – viz např. s. 62 – 64, zpracování zahraniční (francouzské) právní úpravy, jakož i vlastní výzkum – srov. příloha (s. 68 – 69).

Diplomová práce však trpí některými podstatnými vadami. Je do značné míry popisná, zejména pokud jde o právní předpisy – např. 45 – 57. V kapitole 3.2.3 věnované provedení směrnice 2006/123/ES dle stanoviska ČAK autorka vůbec nevyslovuje vlastní názor, pouze popisuje stanovisko ČAK.

Některé kapitoly jsou nelogicky či nesystematicky zpracovány. Do kapitoly 1.1., v níž se diplomantka snaží vymezit pojem „evropský advokát“, zahrnuje problematiku výkonu pravomocí EU. V kapitole 2.1. o zákazu diskriminace v unijním právu vnitřního trhu se zabývá nejen diskriminací podle státní příslušnosti (navíc nesprávně nazvanou diskriminací „na základě národnosti“ – s. 14), ale i jinými typy diskriminace. Pro vnitřní trh je přitom klíčový zákaz diskriminace na základě státní příslušnosti. Pokud se autorka zabývá jinými typy diskriminace, mělo by to mít jasnou vazbu na zvolené téma. Článek 18 SFEU je v této kapitole citován dvakrát, z toho jednou nepřesně (s. 14). Strany 22 - 23 jsou již věnovány sekundární legislativě, i když jsou zařazeny do kapitol o primárním právu EU.

Je třeba na jednu stranu ocenit, že autorka zpracovává francouzskou právní úpravu transponující unijní směrnice. Postrádám však jakoukoli komparaci s českou právní úpravou, což by se nabízelo, či analýzu francouzské právní úpravy.

Nepovažuji za šťastné vymezení klíčového pojmu „evropský advokát“ v kapitole 1.1. Diplomantka se zřejmě snaží o vlastní definici tohoto pojmu. Ta však z textu není vůbec jasná a není jasný její vztah k pojmu „evropský advokát“ používaný jako legální definice v zákoně č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění.

Diplomantka se zevrubně zabývá sporem ve věci zápisu do seznamu advokátních koncipientů (kauza „BVŠP“ – s. 58 a násl.), ale bohužel ho nezasazuje do kontextu unijního práva.

Z hlediska formálního diplomová práce v zásadě splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce. Práce je po gramatické stránce vyhovující, autorka by však mohla více pracovat s odbornou literaturou. Unijní směrnice jsou citovány nejednotným způsobem (srov. různé citace na straně 19, 21, 27, 34). Na straně 22, kde diplomantka píše o případu 33/74 Van Binsbergen, zjevně čerpala z webových stránek <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/volny-pohyb-sluzeb-usazovani-eu-preshan-3867.html>, avšak neuvedla odkaz na zdroj (převzala i stylistickou chybu tam uvedenou „proporcionálně přiměřený“ požadavek).

Přes výše uvedené výhrady však dle mého názoru práce ještě splňuje požadavky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.

III.

Otázky k ústní obhajobě

1. Diplomantka by měla provést komparaci české a francouzské právní úpravy týkající se volného pohybu advokátů. Byly příslušné unijní směrnice transponovány řádně?
2. Necht' autorka vysvětlí větu uvedenou na začátku strany 17: „Právo usazování (resp. svoboda podnikání) v praxi vytváří jakýsi integrační mezistupeň mezi svobodou poskytování služeb a uznáváním diplomů jako příkladem plné integrace“.

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení dobře**, s výhradou ústní obhajoby.

V Praze dne 16. 9. 2015

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.