

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská Typ posudku: posudek oponenta

Autor/ka práce : Hospodka Jaroslav

Název práce: Komparace vývoje české a slovenské sociální demokracie po roce 1989

Autor/ka posudku : Mrklas Ladislav Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Problémem této práce je vedle níže uvedených zásadních formálních nedostatků také šíře tématu. Srovnání tak nesourodých politických proudů, jaké představuje česká a slovenská sociální demokracie, by vyžadovalo podstatně širší prostor a také podstatně větší zkušenosti autora. Autor se pokouší na relativně malém prostoru postihnout ohromné množství problémů, jež by vyžadovaly daleko důkladnější rozbor a analýzu. Nedá se říci, že by tento úkol úplně nezvládnul, nicméně výsledek není uspokojivý.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	4
3.5	Grafická úprava	3
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce budí dojem, jako by ji autor po sobě ani nečetl, případně neabsolvoval maturitu z českého jazyka. Jsem ochoten tolerovat občasně prohřešky proti pravopisu. V této práci ale autor zcela ignoruje shodu podmětu s přísudkem. Poznámky do textu jsem si stačil dělat jen cca do strany 10, pak jsem se v chybách naprosto ztratil. Pro ilustraci uvádím jen dvě perly nacházející se hned v úvodu (str. 6): "internetové zdroje.....byli cennými zdroji", "internetové stránky...byli využity".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autor napsal práci, která by - přes výhrady směrem k šíři, nejasným formulacím apod. - snad mohla být po obsahové stránce obhájena. Formální stránka je však skutečně katastrofální, nehodná absolventské práce (nejen) na vysoké škole. Vedle shody podmětu s přísudkem autor ignoruje i mnohá jiná pravidla české gramatiky (např. skloňování příslovců). Ledabyly působí i seznam literatury, kde jsou některé údaje uvedeny se stránkami, jiné bez, některé s ISBN, jiné bez, a navíc je zde mnoho pravopisných chyb. Práce skutečně působí tak, že byla "spíchnuta" opravdu narychlo a bez jakýchkoli závěrečných korektur. Rozhodnutí ponechávám na komisi, nicméně osobně jsem spíše proti obhajobě, resp. pro důkladné dopracování.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 10.6.08

Podpis: ...