

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hamhalterová Dana

Název práce: Ideologická role Rudého práva při referování o nepokojích v USA roku 1967

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U tezí předpokládajících využití archivních pramenů je vždy přítomno riziko, že diplomant v archivu relevantní pramenný materiál nenalezne. A to se přihodilo i Daně Hamhalterové, jak vysvětluje na s. 14. V tomto smyslu tedy musela strukturu a výkladový rámec své práce poněkud odklonit od zamýšlené roviny, ale i tak se domnívám, že tezím v zásadě se ctí dostála.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší problém posuzované práce považuji nedostatečný odstup autorky od ideového zatížení analyzovaných textů (navzdory záměru právě ideologickou roli sledovat) – o potřebě kritické reflexe jak kontextově zatížené sekundární literatury, tak samotných dobových mediálních obsahů jsme si povídali i v rámci konzultací, ale zdá se, že jsme si v tomto bodě neporozuměli v úplnosti. A tak se (ač nerad) musím nesouhlasit s výkladovou formou interpretace konceptů Rudého práva. Dana Hamhalterová se místy vrhá do výkladu z úhlu, kdy čtenáři není jasné, zda dobovou ideovou zátěž přebírá, parafrázuje, či ironizuje (srov. s. 44 čtvrtý řádek, s. 47 vprostřed – větu "aby předešla konstatování...", s. 53 poslední dvě věty prostředního odstavce, s. 55 věta vprostřed strany začínající "tyto řádky poskytují..." atp.). Obávám se ale zároveň, že tato výtka padá i na mou hlavu, protože jsem nutnost reformulace asi při konzultacích nezdůraznil dostatečně. Analytická kapitola jinak představuje slušný standard a autorka v ní (domnívám se) naplňuje výzkumný záměr bez dalších větších problémů.

Ocenění naopak zaslouží kapitoly 1, 2 a 3, které představují zdařilé uvedení do dějinného kontextu – autorka vykládá události s citem pro zkratku i pro čtenáře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Precizně zpracovaný poznámkový aparát stejně jako kvalitní rešerše relevantních článků v příloze zaslouží ocenění. Autorka cituje bezchybně a nezanechává v tomto směru ve čtenáři pochybnosti, odchýlení autorkou zvoleného derivátu od citační normy jsou ojedinělá (srov. např. s. 15).

Pochvalu zaslouží též jazyková a stylistická úroveň práce, které zjevně prošla pečlivou korekturou (s výjimkou půvabné záměny protestujících za protestnaty na s. 25 a setrvalým ignorováním rozdílu mezi znaky - a –).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prokázala schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Ke způsobu jejich prezentace v analytické části mám ovšem dílčí výhrady.

Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií. Dana Hamhalterová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem k tomu, že jsme s diplomantkou byli v relativně čilém styku v rámci konzultací, nezbývá toho mnoho nevyjasněného. Jednou z nedoprobraných je otázka: Uskutečnilo se nakonec ono setkání zmiňované na s. 40?
5.2	Protože bych rád výše zmíněný problém ideologického výkladu jako podstaty tematizace USA v Rudém právu zakomponoval do diskuze, dovoluji si nabídnout k rozpravě otázku: Dano, je možné nějak charakterizovat obraz USA v RP souhrnně? Blíží se vašim čtenářským zkušenostem třeba obraz země zmítané vnitřními rozpory, násilím a nenávistí, země na hraně občanské války? A nebo si čtenář odnášel jiný vjem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!