

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŠRÁMEK Ondřej

Název práce: Využívání přímých přenosů ve zpravodajských pořadech České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno:

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní záměr práce zvažoval rovněž zmapování přímých přenosů, které stojí mimo běžné zpravodajské relace, a které vysílal zpravodajský kanál ČT24 v uvedeném období sestavování vlády. Výsledek měl potvrdit nebo vyvrátit výtku vůči ČT, podle níž ČT upřednostňovala při vysílání přímých přenosů některou z politických stran. Ukázalo se však, že evidence těchto přenosů, jakož i vysílání ČT24 z roku 2006 již neexistuje a zpětný výzkum přes ohlasy médií by byl neúplný. Proto toto téma je zpracováno jen částečně (viz 6.6 - str. 44) a práce se zaměřila na přímé vstupy do zpravodajských relací celoplošných programů ČT.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce informuje o politické situaci, která vznikla volebním patem v červnu 2006, jenž se stal východiskem pro zdoluhavé a komplikované sestavování nové vlády. Přirozeným úkolem, a povinností ČT bylo o probíhajících jednáních nestranně informovat. Stanoviska politiků a politických stran ČT prezentovala často a většinou v živém vysílání - ať už ve formě studiových rozhovorů, přímých vstupů či telefonátů. Jak práce dokazuje, ČT se soustředila především na dvě hlavní politické strany - ODS a ČSSD, a to ve vyváženém poměru, často však na úkor stran menších, především KSČM. Podkladový materiál pro tato konstatování však mohl být zpracován přehledněji a názorněji, nejen ve formě výchozích seznamů - data mohla a měla být agregovaná do přehledných tabulek a grafů. Tento nedostatek zapříčinil, že závěry se omezují na kvantitativní deskripci situace v jednotlivých zpravodajských relacích, bez dalších objektivních analytických tvrzení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Kapitola 1 popisující vývoj událostí od voleb 2006 nemá odkazy na prameny, ze kterých se čerpal (byla to ČTK?). Totéž platí i pro kapitolu 3. Výhrady vůči přílohám jsou uvedeny výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce věcně a seriózně vylíčila situaci, která vznikla po volbách v roce 2006. Podala shrnutí úkolů veřejné služby ČT tak, jak je uvádějí základní dokumenty. Autor využil svých praktických zkušeností z práce ve zpravodajství ČT a a čtenáře seznámil se "zpravodajskými útvary", jichž se zde využívá. Zbytek práce od str. 27 se zaměřuje na vyhodnocení podkladů uvedených v přílohách. Toto vyhodnocení se však často omezuje na konstatování faktů, které je sice užitečné pro historické zaznamenání daného jevu, nicméně často chybí jejich vřazení do širších souvislostí, případně vysvětlení proč tato fakta vznikla tak, jak vznikla. Co je třeba na práci ocenit, je její původnost, protože zmiňované téma nebylo zatím v odborné literatuře zpracováno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S jakými problémy se diplomant setkal, když se snažil získat údaje z programu ČT24?
5.2	Za jakých okolností "zmizely" z vysílacího zpravodajského programu ČT "Zprávy ČT24" - str. 39? Co je nahradilo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.1.2008

Podpis,

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!