

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Šrámek Jméno: Ondřej

Název práce: Využívání přímých přenosů ve zpravodajských pořadech České televize

Autor/ka posudku

Příjmení: Lokšík Jméno: Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce		X		

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Rozpor ve stanovení základních východisek výzkumného záměru, což navozuje elementární otázku, čemu se vlastně měla práce věnovat: přímým přenosům ve zpravodajských pořadech ČT, volbám v přímých přenosech ČT nebo přímým přenosům, volbám a sestavování vlády ve zpravodajských pořadech ČT. Chybí definice přímého přenosu, živého vysílání, živého vstupu, živého telefonátu. Totéž se týká kapitoly třetí - víceznačné užívání pojmů formát, žánr, typ, útvar, druh.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	

2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor bohužel pouze podkladový materiál shromáždil a přepsal z vysílacích listů, aniž by ho komplexněji vyhodnotil. Stanovení některých proměnných nemá ve vztahu k výzkumnému záměru potřebnou validitu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Zařazené přílohy nemají relevantní vypovídací hodnotu, jsou upraveným přepisem výrobních a vysílacích podkladů.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená práce má spíše popisný charakter, postrádá pokus autora o hlubší uchopení tématu, soustředí se na pouhou sumarizaci údajů, aniž by je dále odpovídajícím způsobem přehodnotila a analyzovala. Zvolený kódovací klíč proměnných není dostatečně přesně definován, proto práce celkově působí nekompaktně s minimální obsahovou návazností hlavních kapitol a příloh. Návrh známky velmi dobře - dobře.

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Jaké další formy zprávy se vyskytují ve zpravodajských pořadech ČT, jejich charakteristika je v práci nedostačující.
5.2	V čem vidíte rozdíl v zařazování živých vstupů do hlavní zpravodajské relace ČT Události a do vysílání ČT24.
5.3	Vysvětlíte význam zkratky CRT, CART, s jakou technologií je spojeno její zavedení do televizní praxe.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře – dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 23.1.2008

Podpis: