

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Schneiderová Klára

Název práce: Mediální obraz vybraných událostí Suezské krize v československém tisku v roce 1956

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že autorka využila dobovou literaturu o prostředcích propagandy. Velmi dobře tak ukázala, jaké byly představy o práci novináře a propagandistickém působení médií. Zvolenou literaturu o Suezské krizi vhodně aplikovala. Podařilo se jí tak dobře popsat všechny vývojové fáze Suezské krize. Výklad je přehledný a přesný. Vybraná periodika analyzovala velmi pečlivě a všechny závěry její práce vycházejí z výsledků analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická a odpovídá faktu, že autorka postupuje v rámci Suezské krize chronologicky. Poznámkový aparát je funkční a podrobný. Odpovídá citační normě, jen na některých místech přebývají či chybějí mezery. Práci by prospěla ještě jedna korektura. V textu zůstaly překlepy (např. strany 22, 32, 37, 40). Kolísá psaní názvu Mladá fronta. Nepokládám za vhodné a přehledné v Citovaných pramenech abecední řazení novinových textů podle autorů. Lepší by bylo chronologické řazení podle jednotlivých periodik. Grafická úprava práce je velmi solidní. Díky zvýraznění některých slov na každé straně je text přehledný. Obrazové přílohy jsou vhodně zvolené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma, které se jí podařilo adekvátně zpracovat. Jsem spokojený se způsobem analýzy vybraných periodik. Domnívám se, že autorce se skutečně dobře podařilo postihnout, jakým způsobem český tisk referoval o událostech Suezské krize. Dle mého názoru autorka vhodně věnovala značnou pozornost jazykovým prostředkům. Líbí se mi, jak se jí podařilo ukázat jazykové prostředky používané pro označování pozitivní a negativní strany konfliktu. Autorka zachytila, k jakým faktickým zkrácením v denním tisku docházelo. Z bakalářské práce získáme přesnou představu, jak český tisk zachytil Suezskou krizi. Pečlivost zpracování textu dokládá i neobvykle dlouhé cizojazyčné resumé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Od kterého roku byl Suez spravován Společností Suezského průplavu (str. 29) ?
5.2	Jak o masakru v Kafr Quasim psaly Mladá fronta a Lidová demokracie (str. 48) ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!