

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hana Pecinová

Název práce: Mediální obraz sovětské invaze do Afghánistánu na přelomu let 1979 a 1980 v dobovém českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hana Pecinová měla již při podávání tezí jasnou představu o tématu, jeho uchopení i postupu práce, a tak se (přirozeně) od tezí nijak významně neodchyluje. Přesto bych uvítal, kdyby do textu zařadila oddíl "diskuze tezí", ve kterém by se k tezím zřetelně přihlásila a své neodchýlení od nich i konstatovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Objem zpracované sekundární literatury považuji za dostatečný, její recepci za vyhovující, archivní dokumenty jsou pro výzkumný rámec definovaný tezemi zbytečné, a tak vnímám autorčinu práci se zdroji jako úspěšnou. Podrobný výklad dějinného kontextu (založený na důsledném rozboru Afghánských politických dějin) nelze hodnotit jinak než jako poučený.

Jisté rezervy vidím v uchopení mediálního systému a výkladu role sledovaných deníků v něm – v tomto bodě diplomantku zachraňuje kvalitní poznámkový aparát, který tápajícího čtenáře navede na základní zdroje doplňujících informací.

Použitá technika odpovídá bakalářskému stupni, působí konzistentně a nevyvolává výraznější pochybnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je v zásadě uchopitelný, prospělo by mu ale přehlednější a podrobnější členění.

Rád bych výslovně ocenil bechybné formální náležitosti posuzované práce – autorka zpracovala poznámkový aparát velmi pečlivě – i dodržení jazykových norem. Jazyk posuzovaného textu je v relaci ke standardu bakalářských prací kvalitní.

Netradiční přílohy považuji za vynikající – "chronologický seznam jmen osobností uvedených v textu" i obě mapky čtenáři v řadě případů značně uleví. A "anotace citovaných novinových článků" bude jistě velmi cenná pro každého badatele, který by případně chtěl na posuzovanou práci navázat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Posuzovaná práce představuje relativně čtivý, úhledný a pěkným jazykem psaný vzhled do souvislostí přepadení Afghánistánu a jeho recepce ve sledovaných periodících. Autorka nabízí své poznatky v zásadě přehledně.

Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální. Hana Pecinová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem k tomu, že jsme s diplomantkou byli v relativně čilém styku v rámci konzultací, nezbyvá toho mnoho nevyjasněného. Jednou z nedoprobraných je otázka přímo navazující na poslední věty závěru: Platí, že všechny sledované deníky referovaly o afghánských událostech dle linie nastavené ČTK (zprostředkovávající náhled TASSu)? Či jinak: Lze nalézt a charakterizovat rozdíly mezi jednotlivými sledovanými deníky?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!